

Sygn. akt I CO 50/17

ZARZĄDZENIE

Dnia 28 lipca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

w sprawie z powództwa Z. W.

przeciwko P. W.

o rozwód,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 28 lipca 2017 r.,
wniosku o oznaczenie sądu,

zarządzam zwrot wniosku.

UZASADNIENIE

Powódka po wniesieniu pozwu o rozwiązanie związku małżeńskiego przez rozwód wniosła osobiście wniosek na podstawie art. 45 k.p.c. o oznaczenie sądu właściwego miejscowo do rozpoznania tej sprawy.

Zgodnie z art. 87¹ k.p.c., w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, obejmujące także czynności związane z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowane przed sądem niższej instancji (niższego rzędu). Osobisty udział strony (uczestnika) w postępowaniu przed Sądem Najwyższym jest wyłączony, chyba że stroną (uczestnikiem) jest osoba wymieniona w § 2 omawianego przepisu (sędzia, prokurator, notariusz, profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, adwokat, radca prawny lub radca Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej). Pisma procesowe sporządzone z naruszeniem przymusu adwokacko - radcowskiego podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia braków, chyba że ustawa stanowi inaczej (art. 130 § 5 k.p.c.).

Ponieważ wniosek powódki o oznaczenie przez Sąd Najwyższy sądu właściwego miejscowo do rozpoznania sprawy o rozwód, wytoczonej przed Sąd Okręgowy w W., został sporządzony i wniesiony bez udziału pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym, a jednocześnie z treści wniosku nie wynika, aby powódka była jedną z osób wymienionych w art. 87¹ § 2 k.p.c. podlegał zatem zwrotowi, na podstawie art. 130 § 5 k.p.c.

aw

aj