

Sygn. akt I CNP 7/20

POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie ze skargi C. Z. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 20 grudnia 2018 r., sygn. akt VI ACa (...),
w sprawie z powództwa J. M.
przeciwko C. Z.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 14 października 2021 r.,
wniosku pełnomocnika powoda o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 30 listopada 2020 r., sygn. akt I CNP 7/20,

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik z urzędu ustanowiony dla powódki J.M. w niniejszym postępowaniu nie złożył odpowiedzi na skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 20 grudnia 2018 r., w związku z czym w postanowieniu o odmowie przyjęcia do rozpoznania skargi

pozwanego Sąd Najwyższy nie zawarł rozstrzygnięcia o kosztach pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu.

Zarówno rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. poz. 1800 ze zm.) w § 10 ust. 5, jak i rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (jedn. tekst Dz.U. z 2019 r., poz. 18) w § 16 ust. 5 łączy prawo do wynagrodzenia za reprezentowanie strony w postępowaniu ze skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku z podjęciem przez adwokata określonych czynności przed sądem - sporządzenia i wniesienia skargi albo sporządzenia opinii o braku podstaw do jej wniesienia, a także za udział w rozprawie przed Sądem Najwyższym. Wprawdzie w przepisach tych jest mowa jedynie o sporządzeniu skargi albo opinii, ale odpowiednio przepisy te stosuje się także do odpowiedzi na skargę. Z uwagi na szczególne uregulowanie nie znajdują w tym wypadku zastosowania przepisy wskazanego przez pełnomocnika powódki § 6 w zw. z § 2 rozporządzenia z dnia 3 października 2016 r.

Wniosek nie mógł być uwzględniony także z tego powodu, że wobec nie zgłoszenia przez pełnomocnika powódki wniosku o zasądzenie kosztów pomocy prawnej przed rozpoznaniem sprawy na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 listopada 2020 r., wniosek ten nie mógł być wówczas rozpoznany i rozstrzygnięcie o nim nie mogło zostać zamieszczone w postanowieniu z tego dnia. Tymczasem uzupełnienie postanowienia, zgodnie z art. 351 § 1 w zw. z art. 361 k.p.c. art. 424¹² w zw. z 398²¹ k.p.c. w zw. z art. 398²⁰, art. 391 § 1 k.p.c., dotyczyć może jedynie tych rozstrzygnięć, które w postanowieniu powinny się znaleźć. Rozstrzygnięcie o kosztach, w sytuacji kiedy adwokat nie złożył w tej materii wniosku, do nich nie należy.

Z uwagi na to, że nie zachodzą przesłanki uzupełnienia postanowienia w tym zakresie, wniosek pełnomocnika powódki podlegał oddaleniu na podstawie art. 424¹² w zw. z 398²¹ k.p.c. w zw. z art. 398²⁰, art. 391 § 1 k.p.c., art. 351 § 1 i art. 361 k.p.c.