

Sygn. akt I CNP 52/22

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Zawistowski

w sprawie ze skargi pozwanej
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Okręgowego w B.
z dnia 6 września 2019 r., sygn. akt II Ca [...],
w sprawie z powództwa E. M. P. i J. P.
przeciwko M. P.
o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 6 września 2022 r.,

1. odrzuca skargę

2. zasądza od skarżącej M. P. na rzecz powodów J. P. i E. M. P. kwotę 1350 zł (tysiąc trzysta pięćdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów postępowania skargowego.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 6 września 2019 r. Sąd Okręgowy w B. uwzględnił apelację powodów i zmienił wyrok Sądu Rejonowego w B. z dnia 3 grudnia 2018 r. wydany w sprawie z powództwa E. P. i J. P. przeciwko M. P. o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym.

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia pozwana M. P. zarzuciła naruszenie art. 10 ustawy o księgach wieczystych i hipotece (dalej: "u.k.w.h."), art. 3 u.k.w.h. w zw. z art. 5 k.c., art. 10

u.k.w.h. w związku z art. 83 § 1 k.c., art. 246 i 383 k.p.c. i wnosila o stwierdzenie niezgodności z prawem zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna spełniać wymogi konstrukcyjne wskazane w art. 424⁵ k.p.c., w tym zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424-5 § 1 pkt 4 k.p.c.). Wymaganie uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na przedstawieniu wyodrębnionego wyводу przekonującego, że szkoda została wyrządzona oraz określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem; niezbędne jest również uwiarygodnienie tego oświadczenia przez powołanie i przedstawienie dowodów lub co najmniej ich surogatów (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, nie publ., z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, nie publ., z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05, nie publ., z dnia 28 listopada 2006 r., III CNP 55/06, nie publ. i z dnia 25 lipca 2006 r., III CNP 40/06, nie publ.). Tego wymogu nie spełnia skarga pozwanej M. P., w której wskazano jedynie, że "wobec treści zaskarżonego wyroku pozwana straciła własność 1/2 przedmiotowej nieruchomości, co wprost wskazuje na wyrządzenie jej szkody". Ograniczenie się do takiego sformułowanie nie wypełnia obowiązku uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody spowodowanej wydaniem zaskarżonego wyroku.

Zgodnie z art. 424⁸ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy odrzuca skargę niespełniającą któregośkolwiek z wymogów określonych w art. 424⁵ § 1 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 424¹² k.p.c.

