

POSTANOWIENIE

14 lipca 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Piotr Telusiewicz

na posiedzeniu niejawnym 14 lipca 2026 r. w Warszawie
w sprawie ze skargi J. B. o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Ostrołęce
z 22 października 2025 r., I Ca 114/25 (I WSC 2/26),
wydanego w sprawie z powództwa Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego
Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego [...] w [...] przeciwko J. B.
o zapłatę,
w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziów

odrzuca wniosek

UZASADNIENIE

Pełnomocnik pozwanej, w piśmie z 23 kwietnia 2026 r., już po doręczeniu zawiadomienia o składzie rozpoznającym sprawę, wniósł wniosek o wyłączenie sędziego X. Y. Ponadto w tym samym piśmie wywiódł wniosek ewentualny o wyłączenie innych sędziów – wymienionych zbiorowo z imienia i nazwiska.

Zarządzeniem z 19 maja 2026 r., na podstawie art. 53¹ § 2 i 3 k.p.c., stosowanego *per analogiam* (uchwała SN z 10 października 2024 r. – zasada prawna, III CZP 44/23), zarządzono pozostawienie wniosku o wyłączenie dotyczącego Sędziego X. Y. pełnomocnika pozwanej (pismo z 23 kwietnia 2026 r.) w aktach bez żadnych dalszych czynności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z uchwałą składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 26 lipca 2019 r. (I NOZP 1/19) wniosek o wyłączenie sędziego niewyznaczonego do rozpoznania sprawy jest niedopuszczalny i podlega odrzuceniu. Wniosek o wyłączenie sędziów nie może być bowiem abstrakcyjny, hipotetyczny lub w oczywisty sposób niezawierający konstrukcyjnych elementów - w tym nie może dotyczyć wyłączenia sędziego niewyznaczonego do rozpoznania sprawy (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 7 stycznia 2020 r., I NSPO 12/19; z 17 czerwca 2020 r., I NWW 20/20; z 10 listopada 2020 r., I NWW 64/20).

Oceniany w niniejszym postępowaniu wniosek zbiorowy, traktowany jako ewentualny, odnoszący się do innych sędziów niż wyznaczony sędzia referent, należało zatem ocenić negatywnie.

Z tego względu Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[a.ł]