

Sygn. akt I CNP 32/15

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie skargi T. G. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 13 czerwca 2013 r., sygn. akt VI Ca [...], wydanego w sprawie z powództwa T. G.

przeciwko M. G.

o alimenty,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 23 lutego 2016 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać wszystkie elementy konstrukcyjne wymienione w art. 424⁵ § 1 k.p.c. Jednym z nich jest uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie wyroku, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.).

W niniejszej sprawie skarżąca, dla spełnienia wymagania określonego w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c., gdyż przytoczyła jedynie, że na powódce zgodnie z zaskarżonym wyrokiem ciąży obowiązek zwrotu na rzecz pozwanego kwoty 21 030,00 zł, co w sposób drastyczny pogarsza jej sytuację materialną, a wręcz uniemożliwia godną egzystencję.

Takie ogólne twierdzenie oparte wyłącznie na ekonomicznym skutku wyroku, powodującym zmniejszenie majątku powódki, jest naturalnym skutkiem

każdego wyroku nakazującego dłużnikowi zapłatę określonego świadczenia, które w niniejszej sprawie zapadło w związku z wnioskiem pozwanego opartym na podstawie art. 338 § 1 k.p.c. Nie można wykluczyć, że gdyby pozwany nie zgłosił tego wniosku, lecz wytoczył odrębny pozew regresowy wobec powódki, to - gdyby powództwo to zostało uwzględnione w całości - majątek powódki uległby pomniejszeniu nie tylko o kwotę główną roszczenia, ale nadto np. o koszty procesu (wpis, wynagrodzenie pełnomocnika).

Powołanie się na wystąpienie szkody, bez wyraźnego i ścisłego wskazania jej wysokości, przedstawienia przekonującej argumentacji prawnej, która mogłaby wskazywać, że szkoda ta została rzeczywiście stronie wyrządzona, jak również bez powołania dowodów bądź środków uwiarygodniających twierdzenia strony w tym zakresie, samo w sobie nie jest wystarczające do spełnienia obowiązku uprawdopodobnienia szkody (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia 18 listopada 2014 r., IV CNP 33/14, nie publ., z dnia 17 lutego 2015 r., III CNP 21/14, nie publ. i z dnia 12 marca 2015 r., II CNP 54/14, nie publ.).

Z powyższych względów Sąd Najwyższy uznał, że skarga nie spełnia konstrukcyjnego wymogu, o którym mowa w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c., co - mając na uwadze treść art. 424⁸ § 1 k.p.c. – musi prowadzić do jej odrzucenia.

aj

I.n