

PROTOKÓŁ rozprawy

w sprawie w sprawie prokuratora Prokuratury Rejonowej w K. - K. K.
Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Roch (przewodniczący)
SSN Jacek Wygoda (sprawozdawca)
Jacek Karol Leśniewski (ławnik Sądu Najwyższego)

Protokolant starszy sekretarz sądowy Mariusz Pogorzelski

Sprawę wywołano o godz.: 13:00.

Na rozprawę stawili się:

Nie stawił się obwiniony prokurator Prokuratury Rejonowej w K. - K. K., zawiadomiony prawidłowo o terminie rozprawy.

Nie stawił się obrońca adw. K. W., zawiadomiony prawidłowo o terminie rozprawy.

Stawiła się Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego prokurator Krystyna Zarzecka.

Nie stawił się świadek A. N., wezwany prawidłowo.

Przewodniczący stwierdza z urzędu, że doręczenie wezwania dla świadka za pośrednictwem policji nastąpiło w dniu 3.01.2022 r. (k.1444-1445).

Nadto, Przewodniczący ujawnił stanowiska procesowe nadesłane przez rzecznika dyscyplinarnego oraz przez obrońcę, odnoszące się do zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 141 ustawy prawo o prokuraturze.

Zastępca rzecznika wnosi o zastosowanie wobec świadka instytucji z art. 285 kpk w postaci kary porządkowej w maksymalnej wysokości tj. 3000 zł oraz zatrzymania i przymusowego doprowadzenia na kolejny termin rozprawy.

Przewodniczący zarządził przerwę w rozprawie celem narady.

Po przerwie stawili się wszyscy jak przed przerwą.

Przewodniczący poinformował strony o uzyskaniu w trakcie przerwy wydruku maila zawierającego jako załącznik kopię pisma świadka A. N., w którym wnosi on o usprawiedliwienie swojej nieobecności na wezwanie oraz przesyła kopie dokumentacji medycznej.

Zastępca rzecznika modyfikuje wyrażone wcześniej stanowisko wnosząc o wezwanie świadka na kolejny termin rozprawy.

Sąd postanowił

na podstawie art. 285 § 1 kpk w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy Prawo o prokuraturze na świadka A. N. nałożyć karę porządkową w wysokości 2800 zł.

Świadek ten w dniu dzisiejszym nie stawił się na wezwanie prowadzącego postępowanie sądu pomimo prawidłowego doręczenia mu wezwania, z odpowiednim wyprzedzeniem. Przesłał on co prawda drogą mailową informację wskazującą na zdrowotne powody jego niestawiennictwa, jednak przesłane materiały nie zawierają jednoznacznego stwierdzenia o niemożności uczestnictwa w toczącym się postępowaniu i złożenia zeznań, co jest wszak podstawowym obowiązkiem świadka.

Stosownie do treści art. 91 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 roku o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2

(Dz.U.2020.695), w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 usprawiedliwienie niestawiennictwa przed sądem z powodu choroby nie wymaga przedstawienia zaświadczenia lekarza sądowego, o którym mowa w art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2007 r. o lekarzu sądowym. W chwili obecnej obowiązuje na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii, wprowadzony Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 roku (Dz.U.2020.491) co skutkuje możliwością usprawiedliwienia nieobecności także w inny sposób, niż wskazany w art. 117 § 2a k.p.k. Tym niemniej lekarz, który wystawił A. N. zaświadczenie określające chorobę, na którą tenże cierpi, nie odniósł się do kwestii możliwości jego stawiennictwa na rozprawie, a co za tym idzie, do możliwości usprawiedliwienia przez sąd jego niestawiennictwa.

Dodatkowo, o lekceważącej postawie świadka świadczy również fakt, iż przesłane dokumenty dotyczące stanu jego zdrowia wystawione zostały w dniu 17 stycznia 2022 r., natomiast przesłano je do Sądu Najwyższego tuż przed rozpoczęciem posiedzenia w dniu 19 stycznia 2022 roku.

Powyższe skutkowało przyjęciem, iż niestawiennictwo świadka A. N. miało charakter nieusprawiedliwiony, a kara porządkowa w wysokości niższej niż maksymalna, przy uwzględnieniu wykonywanego przezeń zawodu i świadomości konieczności prawidłowego usprawiedliwienia nieobecności na rozprawie – konieczna.

Przewodniczący zarządził:

1. wezwać ponownie świadka A. N. na kolejny termin rozprawy za pośrednictwem właściwej miejscowo jednostki policji po uprzedniej weryfikacji zamieszkiwania świadka pod wskazanym adresem, z pouczeniem, że w razie nieusprawiedliwionego niestawiennictwa zostaną wobec świadka zastosowane środki, o których mowa w art. 285 § 2 k.p.k., tj. zatrzymanie i przymusowe doprowadzenie;
2. jednocześnie doręczyć mu odpis postanowienia o ukaraniu karą porządkową pouczając, iż zgodnie z art. 286 k.p.k. w terminie 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia przysługuje mu prawo usprawiedliwienia niestawiennictwa, wówczas w wypadku dostatecznego usprawiedliwienia karę należy uchylić, a także że zgodnie z art.

290 § 2 k.p.k. w terminie 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia przysługuje mu prawo złożenia zażalenia na postanowienie.

Sąd postanowił:

1. z uwagi na okres urlopowy oraz wyznaczone terminy rozpraw i posiedzeń w innych sprawach rozprawę odroczyć do dnia 2.03.2022 r. godz. 11:00 sala B;
2. o terminie poinformować obwinionego i jego obrońcę; zastępcą rzecznika dyscyplinarnego o terminie powiadomiona.