



RZECZNIK PRASOWY SĄDU NAJWYŻSZEGO

Plac Krasińskich 2/4/6
00-951 Warszawa 41
tel. (+48 22) 530 82 13
faks (+48 22) 530 90 65

Warszawa, dnia 23 stycznia 2015 r.

PP II-0613-2/15

Pani Redaktor

Ewa Grączewska-Ivanova

Dziennik Gazeta Prawna

Szanowna Pani Redaktor,

w odpowiedzi na Pani prośbę o doprecyzowanie kwestii związanych z wnioskiem Pierwszego Prezesa SN do Trybunału Konstytucyjnego dot. ustawy o dostępie do informacji publicznej zawartych w Pani e-mailu z dnia 21 stycznia br. informuję, że:

Oświadczenie woli, na podstawie którego przygotowana została modyfikacja wniosku, złożył Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego.

Nawiązując do podnoszonych przez Panią wątpliwości dotyczących reprezentowania Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym, pragnę wyjaśnić, że art. 191 Konstytucji RP wskazujący podmioty uprawnione do występowania do Trybunału Konstytucyjnego konkretyzuje ustawa o TK. W ustawie tej znajdują się unormowania, określające kto jest uczestnikiem postępowania (art. 27 ustawy o TK). Ustawa o Sądzie Najwyższym doprecyzowuje zaś działanie Pierwszego Prezesa przed Trybunałem. Przepis art. 12 stanowi, że w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym Sąd Najwyższy może reprezentować Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego lub wyznaczona przez niego osoba. Znajduje to również swoje odzwierciedlenie w ustawie o TK, której art. 28 zawiera wymóg osobistego uczestnictwa wymienionych w nim osób, w tym Pierwszego Prezesa SN, wyłącznie

w sprawie uznania przejściowej niemożności sprawowania urzędu przez Prezydenta Rzeczypospolitej. Natomiast art. 29 ustawy stanowi, że uczestnik postępowania działa przed Trybunałem osobiście lub przez umocowanego przedstawiciela. Należy również zwrócić uwagę na art. 20, który w sprawach nieuregulowanych w ustawie w odniesieniu do postępowania przed Trybunałem odsyła do przepisów kodeksu postępowania cywilnego, w tym przepisów o pełnomocnictwie. W tym świetle należy stwierdzić, że w postępowaniu przed TK powoływane unormowania wyraźnie wskazują na możliwość wyznaczenia określonej osoby jako przedstawiciela Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Jednocześnie trzeba stwierdzić, że w udzielonym pełnomocnictwie, które znajduje się w aktach sprawy, bardzo szczegółowo określono zakres umocowania i wskazano, jakie czynności ma podjąć pełnomocnik. W szczególności Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego precyzyjnie określił, w jakim zakresie powinno nastąpić ograniczenie zaskarżenia i zawarł wyszczególnienie zarzutów w części, w której cofa wniosek. Znalazło to swoje odzwierciedlenie w pismach procesowych z dnia 4 listopada i 11 grudnia 2014 r. Pełnomocnictwo nie dotyczyło zatem wniesienia wniosku.

Co się tyczy wcześniejszych wniosków do Trybunału Konstytucyjnego w sprawach K 1/12, K 8/10, K 12/08, K 44/07 oraz K 39/07, to były one - podobnie, jak i interesujący Panią wniosek - opatrzone podpisem urzędującego Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Wniosek dotyczący ustawy o dostępie do informacji publicznej został podpisany przez Prezesa SN kierującego pracami Izby Cywilnej zastępującego w tym czasie Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego (zarządzenie znajduje się w aktach sprawy), zaś pismem procesowym z dnia 3 grudnia 2013 r. Pierwszy Prezes SN osobiście podtrzymał w całości wniesiony w jego zastępstwie wniosek.

W odpowiedzi na Pani pytanie czy modyfikacja wniosku dotyczącego ustawy o dostępie do informacji publicznej, to pierwszy taki przypadek informuję, że Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego już wcześniej składał pisma procesowe, które wpływały na kształt pierwotnego wniosku. W sprawie K 8/10 (dot. przepisów ustawy o ogrodach działkowych) pismem procesowym z dnia

6 września 2010 r. Pierwszy Prezes rozszerzył zakres wniosku; pismem procesowym z dnia 28 czerwca 2012 r. wniesionym w tej samej sprawie Pierwszy Prezes SN zmodyfikował wniosek. Na marginesie zaznaczam, że te ostatnie pismo, złożone na rozprawie, podpisane było przez upoważnionego pełnomocnika i Trybunał Konstytucyjny nie wniósł w odniesieniu do tego pisma żadnych zastrzeżeń (dokumenty w sprawie są udostępnione w serwisie internetowym TK).

Odnosząc się do zapytania, jakie przepisy dają podstawę do złożenia wniosku do Trybunału przez pełnomocnika, zważywszy na to, że pełnomocnictwo w niniejszej sprawie nie dotyczyło wniesienia wniosku, ale reprezentacji w postępowaniu oraz cofnięcia części i doprecyzowania pozostałych zarzutów, należy uznać je za bezprzedmiotowe.

Z poważaniem

Z up. RZĘCZNIKA PRASOWEGO
SĄDU NAJWYŻSZEGO

Krzysztof Michałowski
Starszy specjalista