

PYTANIA PRAWNE DO IZBY CYWILNEJ

III CZP 27 /99

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Warszawie przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy odwołanie wniesione na podstawie art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1994 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie (Dz.U. Nr 121, poz. 592) przez biegłego rewidenta ukaranego przez Krajowy Sąd Dyscyplinarny drugiej instancji karą wymienioną w art. 31 ust. 1 pkt 3 tej ustawy Sąd Okręgowy w Warszawie rozpoznaje jako Sąd pierwszej czy drugiej instancji oraz stosownie do jakich przepisów: o postępowaniu cywilnym czy karnym powinno przebiegać postępowanie sądowe, przy czym, jeżeli według przepisów o postępowaniu cywilnym, to kto, poza wnoszącym odwołanie, jest – w zależności też od trybu postępowania, procesowego bądź nieprocesowego – stroną powodową czy pozwaną albo uczestnikiem postępowania?”

III CZP 28 /99

Pytanie prawne Sądu Okręgowego we Wrocławiu przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy art. 76 pkt 2, zdanie drugie ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Dz.U. Nr 115, poz. 741 – mimo iż obowiązuje od dnia 1 stycznia 1998 r., to reguluje skutki wniesienia opłat rocznych za okres krótszy niż czas trwania prawa użytkowania wieczystego sprzed wejścia w życie tej ustawy?”

UCHWAŁY IZBY CYWILNEJ

III CZP 22/99 - z dnia 26 sierpnia 1999 r. w składzie 3 sędziów
na pytanie Sądu Okręgowego w Gdańsku:

„Czy na postanowienie oddalające wniosek o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym przysługuje zażalenie, a w razie odpowiedzi twierdzącej, czy zażalenie przysługuje tylko w sytuacji, w której nakaz zapłaty został wydany na podstawie wekslu lub czeku, czy we wszystkich sytuacjach?”

postanowiono odmówić podjęcia uchwały.

PYTANIA PRAWNE DO IZBY KARNEJ

I KZP 39/99

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Poznaniu przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy pod pojęciem „wygrana rzeczowa” w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 1992 r. o grach losowych i zakładach wzajemnych (Dz.U. z 1998 r. Nr 102, poz. 650) należy rozumieć wygraną mającą postać rzeczy w rozumieniu kodeksu cywilnego, czy też chodzi tu o jakąkolwiek korzyść wynikającą z przebiegu gry (w tym możliwość jej kontynuowania)?”

I KZP 40/99

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Warszawie przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy powód cywilny, który w toku rozprawy głównej cofnął powództwo zachowuje w dalszym ciągu uprawnienia strony, w tym uprawnienie do wnoszenia środków odwoławczych?”

UCHWAŁY IZBY KARNEJ

I KZP 21/99 - z dnia 19 sierpnia 1999 r. w składzie 3 sędziów na pytanie Sądu Apelacyjnego w Białymstoku:

Sąd Okręgowy rozpoznający na rozprawie wniosek prokuratora o umorzenie postępowania z powodu niepoczytalności sprawcy i o zastosowanie środków zabezpieczających (art. 354 pkt 2 in principio w zw. z art. 324 k.p.k.) orzeka w składzie określonym w art. 28 § 1 k.p.k. także wówczas, gdy ustawa za czyn objęty wnioskiem przewiduje karę 25 lat pozbawienia wolności lub dożywotniego pozbawienia wolności i rozstrzyga w przedmiocie tego wniosku postanowieniem.

I KZP 22/99 - z dnia 19 sierpnia 1999 r. w składzie 3 sędziów na pytanie Sądu Okręgowego w Lublinie:

Osoba wprowadzająca towar na polski obszar celny, która składa nieprawdziwe oświadczenie w deklaracji, o której mowa w § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 1997 r. w sprawie sposobów i warunków wykonywania kontroli celnej (Dz.U. Nr 154, poz. 1007 ze zm.), co do zaistnienia warunków sprecyzowanych w treści § 1 ust. 1 pkt 3 oraz § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 listopada 1997 r. w sprawie ustanowienia norm ilościowych lub wartościowych towarów, których przywóz z zagranicy jest wolny od cła oraz ograniczenia uprawnień do korzystania ze zwolnień od cła na niektóre towary przywożone przez osoby przekraczające wielokrotnie granicę państwową (Dz.U. Nr 142, poz. 949), nie popełnia przestępstwa określonego w art. 247 § 1 k.k. z 1969 r.

I KZP 23/99 - z dnia 19 sierpnia 1999 r. w składzie 3 sędziów na pytanie Sądu Okręgowego w Krakowie:

Organem właściwym do rozpoznania wniosku o zwolnienie ukaranego od obowiązku uiszczenia opłaty od wniosku o uchylenie prawomocnego rozstrzygnięcia kolegium do spraw wykroczeń jest sąd okręgowy, w którego okręgu zapadło rozstrzygnięcie objęte wnioskiem o uchylenie.

I KZP 24/99 - z dnia 19 sierpnia 1999 r. w składzie 3 sędziów na pytanie Sądu Okręgowego w Poznaniu:

W sytuacji, gdy oskarżony popełnił przestępstwa w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 k.k., przy czym jedynie co do niektórych z nich zachodzą przesłanki do nadzwyczajnego złagodzenia kary, sąd orzekając jedną karę za ten ciąg przestępstw może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary albo wymierzyć karę według reguł określonych w art. 91 § 1 k.k. in fine, tj. nawet z ewentualnym nadzwyczajnym jej obostrzeniem (art. 57 § 2 k.k.).

I KZP 25/99 - z dnia 19 sierpnia 1999 r. w składzie 3 sędziów na pytanie Sądu Okręgowego w Częstochowie:

„Czy użyte w art. 15 ustawy z dnia 20 marca 1997 r. Przepisy wprowadzające kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 554) sformułowanie "chyba że termin przedawnienia już upłynął" dotyczy – w aspekcie art. 4 § 1 k.k. – przedawnienia względnego z art. 101 k.k., czy również bezwzględnego z art. 102 k.k.?”

postanowiono odmówić podjęcia uchwały.