

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Edward Matwijów (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marek Pietruszyński

SSN Marian Buliński

przy udziale prokuratora Naczelnej Prokuratury Wojskowej płk. Zbigniewa Badelskiego w sprawie mjr. rez. H. S., po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 28 marca 2013 r., zażalenia mjr. rez. H. S. na postanowienie Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z dnia 1 lutego 2013 r., sygn. akt So [...] w przedmiocie określenia wysokości kosztów procesu

p o s t a n o w i ł

zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Wojskowy Sąd Okręgowy w W. postanowieniem z dnia 1 lutego 2013 r., określił wysokość kosztów procesu należnych Skarbowi Państwa od mjr. rez. H. S. na kwotę 6.881,02 zł, w związku ze skazaniem go wyrokiem Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z dnia 31 lipca 2012 r. (sygn. akt So [...]) oraz utrzymującym ten wyrok w mocy, wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 18 grudnia 2012 r. (sygn. akt WA [...]).

W uzasadnieniu swojej decyzji Sąd ten w sposób szczegółowy ustalił, jakie należności wchodzi w skład wysokości ustalonej kwoty wskazując, iż obejmuje ona między innymi, kwotę 5.044,33 zł z tytułu ½ kosztów postępowania

przygotowawczego (k. 2095), w skład których z kolei wchodzi ½ należności stanowiącej wynagrodzenie biegłego z zakresu sporządzenia opinii grafologicznej, w wysokości 4984,33 zł.

Na to postanowienie zażalenie wniósł H. S., który podniósł, iż Sąd pierwszej instancji obciążył go kosztami postępowania przygotowawczego w kwocie 5.044,33 zł.

Zdaniem skarżącego ustalonymi w postępowaniu przygotowawczym kosztami w kwocie 10.088,68 zł, należało w równych częściach obciążyć wszystkie 4 osoby występujące w tej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Nie można podzielić poglądów H. S. zaprezentowanych w uzasadnieniu zażalenia, ani też argumentów jego obrońcy, które podniósł on na posiedzeniu.

Sąd pierwszej instancji zgodnie z treścią art. 626 § 1 i 2 k.p.k. orzekł, że w przedmiotowej sprawie koszty procesu ponosi H. S. w części dotyczącej tego oskarżonego, a ich wysokość ustalił w uzupełniającym postanowieniu.

Uważna lektura rozstrzygnięcia o kosztach procesu dotyczących tego oskarżonego, w konfrontacji z zarzutami podnoszonymi przez H. S. i jego obrońcę, nie daje podstaw do ich skutecznego kwestionowania.

Poniesione w postępowaniu przygotowawczym wydatki związane ze sporządzeniem opinii grafologicznej, w żadnej mierze nie mogą obciążać poza H. S. i S. S., innych osób występujących w tym postępowaniu przygotowawczym. Dowód z opinii grafologicznej w postępowaniu przygotowawczym został przeprowadzony w związku z zarzutami postawionymi tylko tym 2 podejrzanym w celu zweryfikowania ich obrony. Kosztami opracowania opinii grafologicznej należało zatem obciążyć po połowie tylko tych podejrzanych.

Całkowicie bezzasadny jest zarzut obrońcy oskarżonego, iż wobec niezaliczenia opinii grafologicznej w poczet materiału dowodowego w niniejszej sprawie, brak było podstaw do obciążenia oskarżonego kosztami jej sporządzenia. Opinia grafologiczna (k. 828-1071) była dwukrotnie zaliczana w poczet materiału dowodowego (k. 262v i k. 2650v).

Z przytoczonych wyżej powodów Sąd Najwyższy postanowił jak wyżej.