

Sygn. akt: WZ 27/13

POSTANOWIENIE

Dnia 17 kwietnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Błuś (przewodniczący)

SSN Marek Pietruszyński

SSN Jan Bogdan Rychlicki (sprawozdawca)

w sprawie ppłk. M. K. z wniosku ppłk. rez. M. L. o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu sprawy sędziów Sądu Najwyższego, po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 17 kwietnia 2014 r.,

p o s t a n o w i ł:

1. nie uwzględnić wniosku o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu sprawy wyznaczonych sędziów Sądu Najwyższego: Andrzeja Tomczyka, Mariana Bulińskiego i Edwarda Matwijowa,

2. pozostawić bez rozpoznania wnioski o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu sprawy sędziów Sądu Najwyższego: Prezesa Janusza Godynia, Wiesława Błusia, Marka Pietruszyńskiego, Jana Bogdana Rychlickiego i Jerzego Steckiewicza.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 8 stycznia 2014 r., do rozpoznania sprawy WZ 28/13 zostali wyznaczeni sędziowie Sądu Najwyższego – Izba Wojskowa: Andrzej Tomczyk (przewodniczący – sprawozdawca), Marian Buliński i Edward Matwijów.

W dniu 11 marca 2014 r. ppłk rez. M.L. nadesłał faksem wnioski o wyłączenie od rozpoznania niniejszej sprawy wymienionych sędziów Sądu

Najwyższego, a także pozostałych sędziów Sądu Najwyższego – Izba Wojskowa: Prezesa SN Janusza Godynia, Wiesława Błusia, Marka Pietruszyńskiego, Jana Bogdana Rychlickiego i Jerzego Steckiewicza.

Po wezwaniu wnioskodawcy do uzupełnienia tego wniosku przez własnoręczne podpisanie go wniosek ten został uzupełniony.

W uzasadnieniu wniosku podniesiono, że wyznaczeni sędziowie do rozpoznania niniejszej sprawy, jak również wyżej wymienieni sędziowie SN, „wiedzieli o nieprawidłowościach mających miejsce w wojskowych sądach okręgowych, a polegających na przewodniczeniu składom sądów odwoławczych przez sędziów delegowanych z sądów niższej instancji”.

Okoliczność ta w ocenie autora wniosku wskazuje na uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności wyznaczonych sędziów.

Sąd Najwyższy rozważył.

Wniosek o wyłączenie sędziów wyznaczonych do rozpoznania sprawy: sygn. WZ 27/13, jest bezzasadny w stopniu oczywistym. Jego autor w żaden sposób nie wykazał, ażeby podniesiona okoliczność była związana ze sprawą o sygn. WZ 27/13, której przedmiotem jest rozpoznanie przez wyznaczonych sędziów SN zażalenia pełnomocnika wnioskodawcy na postanowienie Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z dnia 30 sierpnia 2013 r., sygn. akt So. (...) (k.3).

Z kolei fakt, że wyżej wymienieni sędziowie SN nie zostali wyznaczeni do składu rozpoznającego środek odwoławczy powoduje, że wniosek ten jest bezprzedmiotowy (por. postanowienie SN z dnia 23 listopada 2004 r., sygn. V KK 195/04, OSNKW 2005 r., z. 1, poz. 5; postanowienie SN z dnia 18 marca 2009 r., WD 1/09).

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie.

Pouczenie: Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.

