

POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Steckiewicz (przewodniczący)

SSN Marian Buliński

SSN Marek Pietruszyński (sprawozdawca)

w sprawie płk. rez. J.K. oskarżonego z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej w zb. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 268 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., płk. K.M. oskarżonego z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej w zb. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 268 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Wojskowej w dniu 10 kwietnia 2017 r. wniosku subsydiarnego oskarżyciela posiłkowego o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego A.T.

postanowił:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W toku posiedzenia Sądu Najwyższego - Izby Wojskowej, procedującego w przedmiocie zażaleń złożonych przez subsydiarnego oskarżyciela posiłkowego M. L. i jego pełnomocnika na postanowienie Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z dnia 21 października 2016 r., sygn. akt: So .../16

o umorzeniu na podstawie art. 17§1 pkt 10 k.p.k. postępowania w sprawie płk rez. J.K. i płk K.M. oskarżonych o popełnienie przestępstw z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej w zb. z art. 231§2 k.k. w zb. z art. 268§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k., subsydiarny oskarżyciel posiłkowy złożył wniosek o wyłączenie od rozpoznania sprawy Sędziego Sądu Najwyższego A.T.. W uzasadnieniu ustnego wniosku wnioskodawca podniósł, że wskazany Sędzia w dniu 27 sierpnia 2013 r. brał udział w składzie orzekającym w sprawie o sygn. WD .../13, w której zignorowany został przez Sąd ważny dla sprawy dowód rzeczowy dotyczący nieprawidłowości w wojskowym wymiarze sprawiedliwości i mając na uwadze takie postępowanie Sądu stwierdził, iż obawia się powtórzenia takiego postępowania Sądu w toku rozpoznawania zażalenia, ze szkodą dla ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy. Taka sytuacja rodząca, zdaniem wnioskodawcy, zastrzeżenia co do bezstronności sądu orzekającego w sprawie zażaleń jest nie do pogodzenia

z postanowieniami Konstytucji RP oraz Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, ratyfikowanej przez Polskę, które gwarantują obiektywizm Sądu rozpoznającego indywidualną sprawę.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Analiza orzeczenia wskazanego przez wnioskodawcę jako podstawa wniosku o wyłączenie Sędziego wskazuje, że rzeczywiście Sędzia ten, orzekał w sprawie dyscyplinarnej o sygnaturze WD .../13, ale w postępowaniu wpadkowym dotyczącym rozpoznania wniosku o wyłączenie Sędziów wyznaczonych do orzekania w sprawie dyscyplinarnej i we wskazanym dniu brał udział w składzie Sądu, który wydał orzeczenie o nieuwzględnieniu wniosku o wyłączenie tych Sędziów. Zatem wskazany Sędzia nie brał udziału w zasadniczym nurcie postępowania dyscyplinarnego, nie podejmował decyzji procesowych co do dowodów zgromadzonych w tej sprawie, jak też nie dokonywał ich merytorycznej oceny. W tej sytuacji, argumentację powołaną we wniosku o wyłączenie Sędziego należało uznać za nietrafną. Nie ma zatem obiektywnych przeszkód do rozpoznania zażaleń przez wyznaczonego Sędziego. W kontekście przedstawionego wyводу, należało również wskazać, że przedmiotem

procedowania Sądu rozpoznającego wniesione zażalenia będą kwestie natury prawnej.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

kc