

Sygn. akt: WZ 17/14

POSTANOWIENIE

Dnia 4 września 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Edward Matwijów (przewodniczący)

SSN Jan Bogdan Rychlicki (sprawozdawca)

SSN Jerzy Steckiewicz

bez udziału stron, w sprawie ppłk. rez. M. L. oskarżonego z art. 212 § 2 k.k., po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 4 września 2014 r., zażalenia pokrzywdzonego płk. rez. J. K. na zarządzenie Prezesa Wojskowego Sądu Okręgowego w W., z dnia 16 czerwca 2014 r., sygn. akt: So (...), odmawiające przyjęcie zażalenia pokrzywdzonego na postanowienie Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z dnia 2 czerwca 2014 r. o przekazaniu niniejszej sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w W.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Wojskowy Sąd Okręgowy w W. na rozprawie w dniu 2 czerwca 2014 r., w uwzględnieniu wniosku obrońcy oskarżonego na podstawie art. 647 § 3 k.p.k. przekazał niniejszą sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w W.

Zażalenie na postanowienie wniósł m.in. pokrzywdzony płk. rez. J. K.. Prezes Wojskowego Sądu Okręgowego w W. zarządzeniem z dnia 16 czerwca 2014 r., na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. odmówił przyjęcia zażalenia pokrzywdzonego na powyższe postanowienie, albowiem pokrzywdzony nie był

uprawniony do wniesienia środka odwoławczego, gdyż nie był stroną tego postępowania.

Na to zarządzenie zażalenie złożył pokrzywdzony. Zarzucając obrazę przepisów postępowania przyjętych za podstawę orzeczenia (art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 459 § 3 k.p.k.) polegającą na przyjęciu, że pokrzywdzony w tymże postępowaniu nie był stroną i nie przysługuje mu „prawo wniesienia zażalenia na powyższe postanowienie” skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia (...).

W uzasadnieniu zażalenia jego autor wskazując na treść art. 54 § 1 k.p.k., art. 429 § 1 k.p.k. oraz art. 459 § 3 k.p.k. podniósł, że do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego pokrzywdzony nadal zachowuje uprawnienia strony, które przysługiwały mu w postępowaniu przygotowawczym. Wskazuje też, że w niniejszej sprawie nie doszło do otwarcia przewodu sądowego, gdyż po wywołaniu sprawy i zajęciu stanowiska przez prokuratora oraz pokrzywdzonego, co do wniosku obrońcy oskarżonego Sąd pierwszej instancji wydał postanowienie na rozprawie o przekazaniu niniejszej sprawy, na podstawie art. 647 § 3 k.p.k., do rozpoznania sądowi powszechnemu.

Sąd Najwyższy rozważył.

Zażalenie nie jest zasadne.

Podjęta przez Prezesa Wojskowego Sądu Okręgowego w W. zaskarżona decyzja procesowa jest trafna z następujących powodów. Na wstępie należało zauważyć, że niniejsza sprawa została przekazana do rozpoznania sądowi powszechnemu na podstawie art. 647 § 3 k.p.k., a nie na podstawie art. 35 § 1 k.p.k.. W tej sprawie prokurator przesyłając akt oskarżenia do Wojskowego Sądu Okręgowego w W. pouczył pokrzywdzonego o jego uprawnieniach, w tym o treści art. 54 § 1 k.p.k. (działanie w charakterze oskarżyciela posiłkowego). W sprawie pokrzywdzony złożył pisemne oświadczenie, że nie skorzysta z przysługujących mu uprawnień procesowych, o których mowa w art. 54 § 1 k.p.k.

Wbrew temu, co podnosi autor zażalenia termin określony w art. 54 § 1 k.p.k. ma charakter stanowczy. Konsekwencją jego przekroczenia jest utrata uprawnień procesowych do udziału w postępowaniu sądowym w charakterze oskarżyciela posiłkowego (por. art. 56 § 2 k.p.k.). Jest rzeczą oczywistą, że regulacja zawarta w

art. 54 § 1 k.p.k. oznacza, że nie jest możliwe przeniesienie uprawnień pokrzywdzonego jako strony w postępowaniu przygotowawczym (art. 299 § 1 k.p.k.) do postępowania sądowego, nawet wówczas, gdy jeszcze nie nastąpiło otwarcie przewodu sądowego. Do tego czasu, tak jak w tej sprawie, pokrzywdzony, który nie złożył określonego oświadczenia, o którym mowa w art. 54 § 1 k.p.k. nadal jest pokrzywdzonym.

Skoro z własnej woli nie skorzystał on z przysługujących mu uprawnień do działania w charakterze oskarżyciela posiłkowego jako strony w postępowaniu sądowym, to zgodnie z treścią art. 459 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. był on osobą nieuprawnioną do wniesienia zażalenia, na postanowienie Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z dnia 2 czerwca 2014 r.

Z tych powodów postanowiono jak na wstępie.

Pouczenie: Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.