

Sygn. akt: WZ 1/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jan Bogdan Rychlicki

bez udziału stron w sprawie E. P., po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2014 r., zażalenia M. R. córki E. P. na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału Odwoławczo - Kasacyjnego Izby Wojskowej Sądu Najwyższego z dnia 20 stycznia 2014 r. sygn. WO 18/13,

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

W dniu 9 grudnia 2013 r. wyznaczony z urzędu pełnomocnik M. R. w postępowaniu o wznowienie w sprawie b. Wojskowego Sądu Okręgowego w W., sygn.: O.[...] stosownym pismem skierowanym do Sądu Najwyższego Izba Wojskowa stwierdził brak podstaw do wznowienia postępowania w tej sprawie (k.143). W dniu 16 grudnia 2013 r. na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. wezwano M. R. do usunięcia w terminie 7 dni braku formalnego wniosku przez sporządzenie wniosku i podpisanie przez adwokata ustanowionego z wyboru. M. R. została również powiadomiona, że w razie nieusunięcia tego braku wniosek ten zostanie za bezskuteczny (art. 120 § 2 zd. drugie k.p.k.). W dniu 24 grudnia 2013 r. odebrała ona niniejsze pismo (k. 152). W związku z tym, że wniosek o wznowienie postępowania w terminie 7 dniowym nie został uzupełniony poprzez sporządzenie

i podpisanie przez adwokata ustanowionego z wyboru Przewodniczący Wydziału Odwoławczo - Kasacyjnego Izby Wojskowej Sądu Najwyższego zarządzeniem z dnia 20 stycznia 2014 r., na podstawie art. 120 § 2 k.p.k. uznał wniosek ten za bezskuteczny.

Zażalenie na to zarządzenie wniosła M. R.. Wywodząc „że z powodu biedy nie stać jej na opłacenie adwokata z wyboru” oraz przedstawiając „nowe, nieznane dowody” dotyczące okoliczności śmierci jej ojca, wniosła o wyznaczenie z urzędu innego adwokata do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy rozważył.

Zażalenie nie jest zasadne. Podjęta przez Przewodniczącego Wydziału Odwoławczo – Kasacyjnego Sądu Najwyższego decyzja procesowa jest trafna. Brak jest jakichkolwiek podstaw do uwzględnienia zażalenia. M. R. została prawidłowo powiadomiona o skutkach nieuzupełnienia braków wniosku o wznowienie postępowania i w ustawowym terminie ich nie usunęła. W niniejszej sprawie standardy postępowania o wznowienie, w tym korzystanie przez stronę z uwagi na ubóstwo z pomocy prawnej (art. 78 § 1 k.p.k.) przez wyznaczonego z urzędu pełnomocnika zostały zachowane i brak jest podstaw prawnych do wyznaczenia z urzędu innego adwokata. Wyznaczony uprzednio pełnomocnik rażąco nie uchybił swoim obowiązkom w tym zakresie, a tylko stwierdzenie tego stanu rzeczy stanowiłoby podstawę do uwzględnienia wniosku M. R..

W związku z tym postanowiono jak na wstępie.