

Sygn. akt: WSP 1/14

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Błuś (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marian Buliński

SSN Marek Pietruszyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Wojskowej, skargi S. M. na przewlekłość postępowania kasacyjnego w Sądzie Najwyższym- Izbie Karnej w sprawie o sygn. IV KK 162/13

p o s t a n o w i ł

**skargę S. M. oraz jego wniosek o zwolnienie od opłaty
pozostawić bez rozpoznania.**

UZASADNIENIE

W dniu 5 lutego 2014 r. do Sądu Najwyższego, wpłynęła skarga S. M. na przewlekłość postępowania kasacyjnego przed Sądem Najwyższym (sygn. akt: IV KK 162/13), w przedmiocie kasacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego od wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 20 listopada 2012 r., sygn. akt: VI Ka .../12, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w K. z dnia 29 marca 2012 r., sygn. akt: III K .../09.

Autor skargi wniósł o:

- „1. stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Najwyższym w Warszawie nastąpiła przewlekłość postępowania nieuzasadniona trwająca od dnia 20 listopada 2012 r. – do nadal – 14 miesięcy
2. wydanie Sądowi rozpoznającemu powyżej wskazaną sprawę zalecenia w postaci że: Sąd Najwyższy nie może uchylać się od uznania kasacji jeżeli zauważył kontrolnie, że Sąd Okręgowy rozpatrujący apelację S. M. nie dochował staranności zawodowej w kontroli apelacyjnej (str.5)
3. przyznanie od Skarbu Państwa – Sądu Najwyższego w Warszawie na moją rzecz kwoty 20.000,00 zł (słownie dwadzieścia tysięcy złotych)
4. zasądzenie od Skarbu Państwa Sądu Najwyższego w Warszawie na moją rzecz kosztów postępowania według norm przypisanych”.

Ponadto, S. M. wniósł o zwolnienie od obowiązku wniesienia opłaty od skargi (s. 3 skargi).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość, wnosi się w toku aktualnie toczącego się postępowania w sprawie. Istotą skargi jest bowiem kontrola sprawności w aktualnie toczącym się postępowaniu oraz przeciwdziałanie przyczynom jego przewlekłości.

Z analizy akt postępowania kasacyjnego toczącego się przed Sądem Najwyższym wynika, że S. M. złożył skargę o stwierdzenie, iż w postępowaniu kasacyjnym doszło do przewlekłości postępowania w dniu 5 lutego 2014 r., a kasację pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego Sąd Najwyższy oddalił jako oczywiście bezzasadną postanowieniem z dnia 11 lipca 2013 r. (sygn. akt: IV KK 162/13).

Wobec wniesienia skargi nie w toku postępowania, którego dotyczyła, należało tę skargę pozostawić bez rozpoznania.

Z kolei, pozostawienie skargi bez rozpoznania przesądza o bezprzedmiotowości wniosku o zwolnienie od opłaty stałej od skargi, określonej w

art. 17 ust. 1 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (*vide*: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 grudnia 2011 r., KSP 11/11, OSNKW 2012, z. 3, poz. 27).

Pouczenie: Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.