

Sygn. akt: WO 12/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Błuś (przewodniczący)

SSN Marian Buliński (sprawozdawca)

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie z wniosku ppłk. rez. M. L. o wyłączenie sędziego, po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 9 maja 2013 r., wniosku M. L. o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego od rozpoznania wniosku sędziego płk. M. J. o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu zażaleń M. L. na zarządzenia prokuratora Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w W. z dnia 29 listopada 2012 r. i 2 stycznia 2013 r.

p o s t a n o w i ł

**wniosku M. L. o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego J. B. R.
ze składu orzekającego w sprawie WO 12/13 nie uwzględnić.**

UZASADNIENIE

Sędzia płk. M. J. na zasadzie art. 42 § 1 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k. złożył wniosek o wyłączenie go od rozpoznania zażaleń płk. rez. M. L. na zarządzenia Kierownika Działu Postępowania Karnego Wojskowej Prokuratury Garnizonowej w W. z dnia 29 listopada 2012 r. i z dnia 2 stycznia 2013 r. o odmowie przyjęcia środków odwoławczych w sprawie Pg. [...]. Prezes Wojskowego Sądu Okręgowego w W. zarządzeniem z dnia 28 marca 2013 r. przekazał powyższy wniosek

do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu Izbie Wojskowej. Do Sądu Najwyższego w dniu 23 kwietnia 2013 r. wpłynął wniosek ppłk. rez. M. L. o wyłączenie ze składu orzekającego w sprawie WO 12/13 sędziego Sądu Najwyższego J. B. R., gdyż przed Sądem Rejonowym w W. toczy się postępowanie w sprawie poświadczenia nieprawdy w dokumencie przez tego sędziego a składający wniosek jest w tym postępowaniu pokrzywdzonym.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Z pisma Sądu Rejonowego w W. z dnia 8 maja 2013 r. wynika jednoznacznie, że w Sądzie tym nie zarejestrowano sprawy przeciwko sędziemu Sądowi Najwyższego J. B. R..

Zatem okoliczność, na którą powołuje się składający wniosek okazała się nieprawdziwą.

Mając to na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

Pouczenie: Na postanowienie zażalenie nie przysługuje.

aw