

Sygn. akt: WD 2/13

ZARZĄDZENIE

upoważnionego sędziego (art. 93 § 2 k.p.k.)

Dnia 23 kwietnia 2013 r.

Sędzia SN Andrzej Tomczyk

Na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.

z a r z ą d z a m

**odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania
zakończanego wyrokiem Sądu Najwyższego - Izby
Wojskowej z dnia 22 marca 2007 r., sygn. akt WD 1/07.**

UZASADNIENIE

Pełnomocnik ppłk. rez. M. L. złożył do Sądu Najwyższego – Izby Wojskowej wniosek o wznowienie postępowania „...w sprawie sędziego ppłk. M. L.” powołując jako podstawę wniosku art. 542 § 1 i 3 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p. w zw. z art. 70 § 1 u.s.w.

Zgodnie z treścią art. 542 § 3 k.p.k. ujawnienie się jednego z uchybień wymienionych w art. 439 § 1 k.p.k. jest podstawą wznowienia postępowania z urzędu, a zatem wniosek pełnomocnika ppłk. rez. M. L. jest niedopuszczalny z mocy ustawy i jako taki – zgodnie z art. 429 § 1 k.p.k. – nie może otrzymać biegu.

Jedynie na marginesie należy wskazać, że zarówno wniosek o wznowienie w punkcie 1, jak i załączone pełnomocnictwo są nieprecyzyjne

sformułowane, ponieważ wymieniona w nich sprawa o wznowienie dotyczy postępowania zakończonego wyrokiem Wojskowego Sądu Okręgowego w W. – Sądu Dyscyplinarnego, nie zaś – jak omyłkowo wskazano w tych dokumentach – „Sądu Okręgowego w W. – Sądu Dyscyplinarnego”.

Ta niedokładność, potraktowana jako oczywista omyłka pisarska, nie miała jednak wpływu na treść niniejszego zarządzenia.

Pouczenie: Na powyższe zarządzenie przysługuje zażalenie do Sądu Najwyższego – Izby Wojskowej w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.