

Sygn. akt: WA 9/15

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Błuś (przewodniczący)

SSN Marian Buliński (sprawozdawca)

SSN Jerzy Steckiewicz

w przedmiocie wniosku oskarżyciela subsydiarnego ppłk. rez. M. L. z dnia 8 września 2015 r. o wyłączenie członków składu orzekającego sędziów Sądu Najwyższego w sprawie płk. S. W. oskarżonego z art. 231 § 1 k.k. oraz innych sędziów Sądu Najwyższego Izby Wojskowej, po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 8 października 2015 r. wniosku oskarżyciela subsydiarnego z dnia 8 września 2015 r.

p o s t a n o w i ł

wniosku oskarżyciela subsydiarnego o wyłączenie składu orzekającego sędziów Sądu Najwyższego w sprawie oskarżonego płk. S. W. nie uwzględnić, a w pozostałym zakresie wniosek ten pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Wojskowego Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 marca 2015 r. (So 15/12) płk S. W. został uniewinniony od popełnienia czynu opisanego w zarzucie, tj. od popełnienia czynu określonego w art. 231 § 1 k.k.

Apelację od tego wyroku w imieniu oskarżyciela subsydiarnego ppłk. rez. M. L. wniósł jego pełnomocnik.

W trakcie rozprawy przed Sądem Najwyższym w przedmiocie wniesionej apelacji oskarżyciel subsydiarny złożył wniosek o wyłączenie składu orzekającego w niniejszej sprawie, tj. sędziów Sądu Najwyższego Andrzeja Tomczyka, Marka Pietruszyńskiego i Jana Bogdana Rychlickiego, a także innych sędziów Sądu Najwyższego Izby Wojskowej z uwagi na wystąpienie możliwości niewłaściwego rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. Zdaniem oskarżyciela subsydiarnego wielokrotnie uwzględniane są kasacje od orzeczeń w Izbie Wojskowej Sądu Najwyższego, które orzeka, jako sąd drugiej instancji i istnieje niebezpieczeństwo, że i w tej sprawie może dojść do okoliczności uzasadniających wniesienie kasacji a wnioskujący nie może sobie pozwolić na niebezpieczeństwo wadliwego orzekania w tej sprawie.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek oskarżyciela subsydiarnego nie podnosi żadnych okoliczności wynikających z art. 41 § 1 k.p.k. (okoliczności, które mogłyby wywoływać uzasadnioną wątpliwość, co do bezstronności sędziego w danej sprawie). Dlatego przedmiotowy wniosek o wyłączenie sędziów składu orzekającego nie mógł być uwzględniony.

Wniosek o wyłączenie sędziego może być skierowany wobec sędziego wyznaczonego do orzekania w danej sprawie, gdyż okoliczności muszą wywoływać uzasadnioną wątpliwość, co do jego bezstronności w danej sprawie, zatem wniosek oskarżyciela subsydiarnego w pozostałym zakresie (o wyłączenie innych sędziów Sądu Najwyższego) należało pozostawić bez rozpoznania.

Kodeks postępowania karnego przewiduje możliwość składania apelacji a także kasacji przez strony. Ich podstawą mogą być zarówno hipotetyczne jak i rzeczywiste błędy popełnione przy orzekaniu przez sąd.

Subiektywne przekonanie strony o możliwości przyszłego wadliwego orzekania w przedmiotowej sprawie nie jest okolicznością uzasadniającą wątpliwość, co do bezstronności sędziego.

Z tych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

Pouczenie: Na postanowienie nie przysługuje zażalenie.