

Sygn. akt: WA 9/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jan Bogdan Rychlicki (przewodniczący)

SSN Marian Buliński

SSN Edward Matwijów (sprawozdawca)

w sprawie ppłk. rez. Z. E. S., kpt. rez. M. J. M., st. kpr. K. A. Ż., kpt. rez. M. X. i szer. rez. T. P., po rozpoznaniu wniosku pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego M. B. - adw. A. G. o zasądzenie wydatków i kosztów zastępstwa adwokackiego

p o s t a n o w i ł

zasądzić od Z. S., M. M. i K. Ż. na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. B. kwotę 2167,75 zł (dwa tysiące sto sześćdziesiąt siedem 75/100 zł), tj. po 722,60 zł (siedemset dwadzieścia dwa 60/100 zł) od każdego z nich tytułem poniesionych wydatków.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 27 maja 2013 r. Sąd Najwyższy – Izba Wojskowa w sprawie WA 9/13 utrzymał w mocy wyrok skazujący w odniesieniu do ppłk. rez. Z. E. S., kpt. rez. M. J. M. i st. kpr. K. A. Ż.. Natomiast w odniesieniu do kpt. rez. M. R. X. i szer. rez. T. P. zaskarżony wyrok uchylił i sprawę w tym zakresie przekazał Sadowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

We wniosku z dnia 3 czerwca 2013 r. pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego M. B. wniósł o zasądzenie od skazanych na rzecz oskarżyciela posiłkowego poniesionych przez niego wydatków zgodnie ze spisem kosztów złożonym w dniu 21 maja 2013 r., tj. o zasądzenie kwoty 4800 zł według podwójnie obliczonych stawek z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej oraz kwoty 367,75 zł z tytułu kosztów dojazdu pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wobec prawomocnego skazania Z. S., M. M. i K. Ż. w sprawie WA 9/13, zgodnie z treścią art. 627 k.p.k., zobowiązani oni są do poniesienia wydatków na rzecz występującego w tej sprawie oskarżyciela posiłkowego reprezentowanego przez adw. A. G..

Pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego wniósł o zasądzenie na rzecz oskarżyciela posiłkowego z tytułu udziału na rozprawie przed Sądem Najwyższym kwoty 5.167,75 zł, tj. 367,75 zł z tytułu zwrotu kosztów dojazdu oraz kwoty 4800 zł tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu obliczonej według podwójnych stawek.

Żądanie pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego w przedmiocie przyznania temu ostatniemu kwoty 4800 zł z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego, jeżeli uwzględni się nakład pracy tego pełnomocnika ograniczający się do jednorazowego udziału w sprawie, w wysokości podwójnej stawki minimalnej jest zbyt nadmierne.

Zdaniem Sądu Najwyższego minimalna stawka w kwocie 600 zł oraz zwrot kosztów przejazdu ($3 \times 600 \text{ zł} + 367,75 \text{ zł} = 2167,75 \text{ zł} : 3$), a więc kwota 722,60 zł należna oskarżycielowi posiłkowemu od każdego z oskarżonych, w pełni uwzględnia nakład pracy pełnomocnika w tej sprawie.

Z tych też względów Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.