



Sygn. akt: WA 10/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marian Buliński

SSN Jerzy Steckiewicz (sprawozdawca)

Protokolant : Marcin Szlaga

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej ppłk. Macieja Nowaka w sprawie:

- 1) płk. rez. P.K.** oskarżonego z art. 228 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.,
- 2) płk. rez. E.S.** oskarżonego z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 296 § 3 k.k. w zw. z art. 296 § 2 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,
- 3) ppłk. rez. J.B.** oskarżonego z art. 229 § 1 k.k., art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na rozprawie w dniu 17 listopada 2016 r. apelacji prokuratora oraz apelacji obrońcy oskarżonego ppłk. rez. J.B. od wyroku Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z dnia 27 października 2015 r., sygn. akt So. .../12

1. zmienia zaskarżony wyrok poprzez wyeliminowanie art. 86 § 2 k.k. z podstawy prawnej wymiaru kary łącznej grzywny i łącznego okresu stosowania środka karnego wobec płk. rez. P.K.,

2. uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej ppłk. rez. J.B. za czyny ujęte w pkt. I-IV aktu oskarżenia i na zasadzie art. 17 § 1 pkt 4 k.p.k. w tym zakresie postępowanie karne umarza,

3. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. O. kwotę 738 zł (kwota zawiera VAT) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu przed Sądem Najwyższym,

5. koszty postępowania odwoławczego ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

I. Płk rez. P.K. oskarżony został o to, że:

1. „w nieustalonym dniu w styczniu 1999 r. w W., w związku z pełnieniem funkcji publicznej żołnierza zawodowego, zajmującego stanowisko Dowódcy Oddziału [...] w W., przyjął od Zastępcy Dowódcy - Głównego Inżyniera Jednostki Wojskowej [...] w [...] ppłk. J.B. korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 10000 zł, w zamian za pośrednictwo pomiędzy Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], a wyżej wymienionym oficerem, w następstwie którego topografowie z Jednostki Wojskowej [...] w [...] na podstawie umów o dzieło wykonali odpłatnie na rzecz Okręgowego Przedsiębiorstwa [...] Spółka z o.o. w [...] prace geodezyjne i topograficzne, wchodzące w skład zadania wynikającego z umowy nr 32198 z dnia 17 listopada 1998 r., zawartej po wygranym przetargu z Zarządem Ogólnym [...] Wojska Polskiego, w imieniu którego działał Oddział [...] [...] Wojska Polskiego z siedzibą w W., a polegającego na wykonaniu aktualizacji 29 arkuszy pojedynczych map [...]ch w skali 1:25000 (w tym 12 arkuszy w formie planu miasta) o godłach N-33-89-B-a,b,c,d; N-33-89-D-a,b,c,d; N-33-90-A-a,b,c,d; N-33-90-B-a,c; N-33-90-C-a,b,c,d; N-33-90-D-a,b,c,d; N-33-91-C-a,c; N-33-102-A-a,b; N-33-102-B-a,b i N- 33-103-A-a, którego to zadania wymienione Przedsiębiorstwo nie było w stanie wykonać z uwagi na niezatrudnianie pracowników - geodetów zdolnych do samodzielnego wykonania aktualizacji kameralnej i terenowej wojskowej mapy topograficznej”

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 228 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.,

2., w nieustalonym dniu w grudniu 1999 r. w W., w związku z pełnieniem funkcji publicznej żołnierza zawodowego, zajmującego stanowisko Dowódcy Oddziału [...] w W., przyjął od Zastępcy Dowódcy - Głównego Inżyniera Jednostki Wojskowej [...] w [...] ppłk. J.B. korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 20000 zł, w zamian za pośrednictwo pomiędzy Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], a wyżej wymienionym oficerem, w następstwie którego topografowie z Jednostki Wojskowej [...] w [...] opracowali służbowo na polecenie ppłk. J.B. numeryczny model terenu na godła M-34-37-A,B,C,D; M-34-38-A,B,C,D; M-34-49-A,B,C,D; M-34-50-A,B,C,D; M-34-61-A,B,C,D i M-34-62-A,B,C,D (1 sekcja o wymiarze $1^{\circ} \times 1^{\circ}$), które to opracowanie faktycznie wchodziło w skład zadania wynikającego z umowy nr 13/99 z dnia 19 kwietnia 1999 r., zawartej przez Okręgowe Przedsiębiorstwo [...] Spółka z o.o. w [...] po wygranym przetargu z Zarządem Ogólnym [...] Wojska Polskiego, w imieniu którego działał Oddział [...] [...] Wojska Polskiego z siedzibą w W. i dotyczącej opracowania numerycznej mapy obiektów wysokościowych na podstawie map [...] w skali 1:50000 i 1:100000 (4 sekcje o wymiarze $1^{\circ} \times 1^{\circ}$) oraz opracowaniu numerycznych modeli powierzchni terenu na godła M-34-37-A,B,C,D; M-34-38-A,B,C,D, M-34-39-A,B,C,D; M-34-40-A,B,C,D; M-34-41-A,B,C,D; M-34-42-A,B,C,D; M-34-43-A,B,C,D; M-34-44-A,B,C,D; M-34-49-A,B,C,D; M-34-50-A,B,C,D; M-34-51-A,B,C,D, M-34-52-A,B,C,D; M-34-53-A,B,C,D; M-34-54-A,B,C,D; M-34-55-A,B,C,D; M-34-56-A,B,C,D; M-34-61-A,B,C,D; M-34-62-A,B,C,D; M-34-63-A,B,C,D; M-34-64-A,B,C,D; M-34-65-A,B,C,D; M-34-66-A,B,C,D; M-34-67-A,B,C,D i M-34-68-A,B,C,D, którego to zadania wymienione Przedsiębiorstwo nie było w stanie wykonać samodzielnie w określonym umową terminie oraz za pośrednictwo pomiędzy Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], a ppłk J. B., w następstwie którego topografowie z Jednostki Wojskowej [...] w [...] na podstawie umów o dzieło wykonali odpłatnie na rzecz tego Przedsiębiorstwa prace geodezyjne i topograficzne, wchodzące w skład zadania wynikającego z umowy nr 31/99 z dnia 24 czerwca 1999 r., zawartej po wygranym przetargu z Zarządem Ogólnym [...] Wojska Polskiego, w imieniu którego działał Oddział [...] [...] Wojska Polskiego z siedzibą w W., a polegającego na wykonaniu aktualizacji kameralnej i polowej 35 arkuszy pojedynczych map [...] w skali 1:25000 na podstawie fotogrametrycznych zdjęć lotniczych na godła N-33-57-B-d, N-33-57-

D-a,b,c,d; N-33-58-C-a,b,c,d; N-33-58-D-a,b,c,d; N-33-69-A-a,b,c,d; N-33-69-B-a,b,c,d; N-33-70-A-a,b,c,d; N-33-70-Ba,b,c,d; N-33-70-C-c,d i N-33-70-D-a,b,c,d, którego to zadania wymienione Przedsiębiorstwo nie było w stanie wykonać z uwagi na niezatrudnianie pracowników - geodetów zdolnych do samodzielnego wykonania aktualizacji kameralnej i terenowej wojskowej mapy topograficznej”, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 228 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.,

3., w nieustalonym dniu w grudniu 2000 r. w W., w związku z pełnieniem funkcji publicznej żołnierza zawodowego, zajmującego stanowisko Dowódcy Oddziału [...] w W., przyjął od Zastępcy Dowódcy - Głównego Inżyniera Jednostki Wojskowej [...] w [...] ppłk. J.B. korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 25000 zł, w zamian za pośrednictwo pomiędzy Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], a wyżej wymienionym oficerem, w następstwie którego topografowie z Jednostki Wojskowej [...] w [...] na podstawie umów o dzieło wykonywali odpłatnie na rzecz Okręgowego Przedsiębiorstwa [...] Spółka z o.o. w [...] prace geodezyjne, topograficzne i kartograficzne, wchodzące w skład zadań wynikających z umów zawartych - po wygranych przetargach - z Generalnym Zarządem [...] Wojska Polskiego, w imieniu którego działał Zarząd Geografii Wojskowej z siedzibą w W.: nr 5/2000 z dnia 01 czerwca 2000 r., dotyczącej odpowiedniego zorganizowania w notacji wektorowej danych umożliwiających wykonanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowania produktu jakim jest Wojskowa Mapa Topograficzna w skali 1:50000 na godła N-33-57-A,B; N-33-57-C,D; N-33-58-C,D; N-33-67-A,B; N-33-67-C,D; N-33- 68-A,B; N-33-68-C,D; N-33-69-A,B; N-33-69-C,D; N-33-70-A,B; N-33-70-C,D; N- 33-79-A,B; N-33-79-C,D; N-33-80-A,B; N-33-80-C,D; N-33-81-A,B; N-33-81-C,D; N-33-82-A,B i N-33-82-C,D, którego to zadania wymienione Przedsiębiorstwo nie było w stanie wykonać samodzielnie z uwagi na brak odpowiedniej ilości pracowników przeszkolonych do opracowania produktów cyfrowych oraz z uwagi na brak kompletnego specjalistycznego oprogramowania komputerowego działającego w środowisku Microstation, a w szczególności programu [...], umożliwiającego finalne opracowanie produktu, jakim jest mapa wektorowa poziomu 2 ([...]) oraz nr 33/2000/P-2/Fin. z dnia 21 czerwca 2000 r., dotyczącej wykonania aktualizacji kameralnej i polowej 49 arkuszy map [...] w skali 1:25000 na podstawie

fotogrametrycznych zdjęć lotniczych na godła N-33-67-C-a,b,c,d; N-33-67-D-a,b,c,d; N-33-68-A-c,d; N-33-68-B-c,d; N-33-68-C-a,b,c,d; N-33-68-D-a,b,c,d; N-33-79-A-a,b,c,d; N-33-79-B-a,b,c,d; N-33-80-A-a,b,c,d; N-33-80-B-a,b; N-33-81-A-a,b,d; N-33-81-B-a,b,c,d; N-33-82-A-a,b,c,d; N-33-82-B-a,b,c,d; którego to zadania wymienione Przedsiębiorstwo nie było w stanie wykonać z uwagi na niezatrudnianie pracowników - geodetów zdolnych do samodzielnego wykonania aktualizacji kameralnej i terenowej wojskowej mapy topograficznej”,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 228 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.,

4., w nieustalonym dniu w styczniu 2002 r. w W., w związku z pełnieniem funkcji publicznej żołnierza zawodowego, zajmującego stanowisko Dowódcy Oddziału [...] w W., przyjął od Zastępcy Dowódcy - Głównego Inżyniera Jednostki Wojskowej [...] w [...] ppłk. J.B. korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 25000 zł, w zamian za pośrednictwo pomiędzy Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], a wyżej wymienionym oficerem, w następstwie którego topografowie z Jednostki Wojskowej [...] w [...] na podstawie umów o dzieło wykonywali odpłatnie na rzecz Okręgowego Przedsiębiorstwa [...] Spółka z o.o. w [...] prace geodezyjne, topograficzne i kartograficzne wchodzące w skład zadań, wynikających z umów zawartych - po wygranych przetargach - z Generalnym Zarządem [...] [...] Wojska Polskiego na rzecz Zarządu Geografii Wojskowej z siedzibą w W.: nr 7/2001/P-2/Fin z dnia 4 lipca 2001 r., dotyczącej wykonania aktualizacji kameralnej i polowej oraz aktualizacji przeszkód lotniczych 32 arkuszy map [...] w skali 1:25000 na podstawie fotogrametrycznych zdjęć lotniczych na godła N-34-63-A-a/b,c,d; N-34-63-B-a/b,c,d; N-34-64-A-a/b,c,d; N-34-64-B-a/b,c,d; N-34-64-C-a/b,c,d; N-34-64-D-a/b,c,d; N-34-76-A-a/b,c,d; N-34-76-B-a/b,c,d; którego to zadania wymienione Przedsiębiorstwo nie było w stanie wykonać z uwagi na niezatrudnianie pracowników - geodetów zdolnych do wykonania aktualizacji kameralnej i terenowej wojskowej mapy topograficznej oraz nr 21/2001/P-2/Fin. z dnia 04 lipca 2001 r., dotyczącej zebrania i odpowiedniego zorganizowania w notacji wektorowej danych umożliwiających wykonanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowania produktu papierowego jakim jest wojskowa Mapa Topograficzna w skali 1:50000 na godła M-33-33-C/D; M-33-43-A/B, C/D; M-33-44-A/B, C/D; M-33-45-A/B, C/D; M-33-56-A/B; M-33-57-A/B, C/D i

M-33-69-A/B, którego to zadania wymienione Przedsiębiorstwo nie było w stanie wykonać samodzielnie z uwagi na brak odpowiedniej ilości pracowników przeszkolonych do opracowania produktów cyfrowych oraz z uwagi na brak kompletnego specjalistycznego oprogramowania komputerowego działającego w środowisku Microstation, a w szczególności programu [...], umożliwiającego finalne opracowanie produktu, jakim jest mapa wektorowa poziomu 2 ([...]) w określonym umową terminie”,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 228 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.,

5. „w okresie od dnia 3.11.2000 r. do dnia 7.12.2001 r. w W., będąc funkcjonariuszem publicznym z tytułu pełnienia czynnej służby wojskowej, działając: w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z ppłk. rez. Z. G. i innymi ustalonymi osobami lub samodzielnie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmy: Okręgowe Przedsiębiorstwo [...] Spółka z o.o. w [...], Okręgowe Przedsiębiorstwo [...] Spółka z o.o. w [...], Okręgowe Przedsiębiorstwo [...] „O.” Spółka z o.o. w [...], [...] Przedsiębiorstwo [...] „G.” Spółka z o.o. w [...], Polskie Przedsiębiorstwo [...] S.A. w W., Wojskowe Zakłady [...] w W., Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „P.” Spółka z o.o. w W., Przedsiębiorstwo [...] „P.” Spółka z o.o. w [...], zajmując stanowisko Dowódcy Oddziału [...] w W. oraz będąc członkiem komisji Zarządu Geografii Wojskowej w W. do odbioru produktu cyfrowego [...] i prac kartograficzno-reprodukcyjnych w 2001 r., nie dopełnił swoich obowiązków określonych w pkcie 3 zakresu obowiązków służbowych przy dokonywaniu odbioru prac kartograficznych opracowywanych przez wyżej wymienione firmy w ramach umów w sprawach zamówień publicznych w ten sposób, że poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w niżej wymienionych dokumentach w postaci: protokołów końcowego odbioru prac kartograficznych i części niżej wymienionych faktur VAT, przez co wprowadził w błąd Szefa Oddziału Finansowo-Księgowego Generalnego Zarządu [...] [...] Wojska Polskiego w W., doprowadzając do niekorzystnych rozporządzeń mieniem poprzez wypłacenie wspomnianym firmom nienależnych pieniędzy, tj. mienia znacznej wartości w łącznej kwocie 13985335,77 zł na szkodę Zarządu Geografii Wojskowej w W. [...] Wojska Polskiego w W. i Oddziału [...] w W., których następcą prawnym jest Zarząd Analiz [...] [...] Wojska Polskiego w W., a mianowicie:

A) działając samodzielnie poświadczył nieprawdę na rewersach następujących faktur VAT, dotyczących prac wykonywanych na podstawie umów zawartych pomiędzy Generalnym Zarządem [...] [...] Wojska Polskiego w W. a niżej wymienionymi firmami:

- w wystawionych, na podstawie umowy nr 2/2000 z dnia 2.06.2000 r. zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W. na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego jakim jest Wojskowa Mapa Topograficzna w skali 1:50000 - o wartości 658050 zł, w terminie do dnia 31.10.2000 r., przez Dyrektora tych Zakładów fakturach VAT z dnia 11.12.2000 r. o numerach: 307/u/2000, 308/u/2000 i 309/u/2000, poświadczył nieprawdę, dokonując na nich w dniu 12.12.2000 r. adnotacji, że wyszczególnione w niniejszym dowodzie rachunkowym roboty zostały wykonane, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tych częściach poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 5.09.2001 r. a dniem 5.02.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionym Zakładom na podstawie wspomnianych faktur VAT w dniu 22.12.2000 r. łącznie nienależną łączną kwotę 658050 zł i nie zapłaciły one kary umownej w wysokości 123420 zł,

- w wystawionej, na podstawie umowy nr 3/2000 z dnia 1.06.2000 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] S.A. w [...] na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego jakim jest Wojskowa Mapa Topograficzna w skali 1:50000 - o wartości 468000 zł, w terminie do dnia 31.10.2000 r., przez Prezesa tej Spółki fakturze VAT nr 443/40/12/2000 z dnia 12.12.2000 r., poświadczył nieprawdę, dokonując na niej w dniu 13.12.2000 r. adnotacji, że wyszczególnione w niniejszym dowodzie rachunkowym roboty zostały wykonane, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 10.04.2001 r. a dniem 18.06.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce na

podstawie wspomnianej faktury VAT w dniu 27.12.2000 r. nienależną kwotę 468000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 87476,63 zł,

- w wystawionej, na podstawie umowy nr 4/2000 z dnia 1.06.2000 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...] na opracowanie produktu cyfrowego [...] i zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 425250 zł, w terminie do dnia 31.10.2000 r., przez Prezesa tej Spółki fakturze VAT nr 04/0037/2000 z dnia 11.12.2000 r., poświadczył nieprawdę, dokonując na niej w dniu 12.12.2000 r. adnotacji, że wyszczególnione w niniejszym dowodzie rachunkowym roboty zostały wykonane, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 9.05.2001 r. a dniem 22.05.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce na podstawie wspomnianej faktury VAT w dniu 22.12.2000 r. nienależną kwotę 425250 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 79485,94 zł,

- w wystawionej, na podstawie umowy nr 5/2000 z dnia 1.06.2000 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...] na opracowanie produktu cyfrowego [...] i zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 742600 zł, w terminie do dnia 31.10.2000 r., przez Prezesa tej Spółki fakturze VAT nr 3/45/00 z dnia 11.12.2000 r. poświadczył nieprawdę, dokonując na niej w dniu 12.12.2000 r. adnotacji, że wyszczególnione w niniejszym dowodzie rachunkowym roboty zostały wykonane, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 14.12.2001 r. a dniem 22.01.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce na podstawie wspomnianej faktury VAT w dniu 28.12.2000 r. nienależną kwotę 742600 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 138803,73 zł,

- w wystawionej, na podstawie umowy nr 6/2000 z dnia 1.06.2000 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] „O.” Spółka z o.o. w [...] na opracowanie produktu cyfrowego [...] i zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 564960 zł, w terminie do dnia

31.10.2000 r., przez Prezesa Zarządu tej Spółki fakturze VAT nr 146/2000/9500-026 z dnia 11.12.2000 r. poświadczył nieprawdę, dokonując na niej w dniu 12.12.2000 r. adnotacji, że wyszczególnione w niniejszym dowodzie rachunkowym roboty zostały wykonane, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 6.07.2001 r. a dniem 18.02.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce na podstawie wspomnianej faktury VAT w dniu 27.12.2000 r. nienależną kwotę 564960 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 105600 zł,

- w wystawionych, na podstawie umowy nr 7/2000 z dnia 1.06.2000 r. zawartej z [...] Przedsiębiorstwem [...] „G.” Spółka z o.o. w [...] na opracowanie produktu cyfrowego [...] i zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 472000 zł, w terminie do dnia 31.10.2000 r., przez Dyrektora Wydziału III tej Spółki fakturach VAT nr: 76/V/3 z dnia 30.10.2000 r., 82/V/3 z dnia 17.11.2000 r. i 87/V/3 z dnia 19.12.2000 r., poświadczył nieprawdę, dokonując na nich odpowiednio w dniach: 3.11.2000 r., 20.11.2000 r. i 19.12.2000 r. adnotacji, że wyszczególnione w niniejszym dowodzie rachunkowym roboty zostały wykonane, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tych częściach poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 13.04.2001 r. a dniem 20.02.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce na podstawie wspomnianych faktur VAT w dniu 22.12.2000 r. łącznie nienależną kwotę 472000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 88224,30 zł,

- w wystawionej, na podstawie umowy nr 8/2000 z dnia 2.06.2000 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym „P.” Spółka z o.o. w W. na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego jakim jest Wojskowa Mapa Topograficzna w skali 1:50000 - o wartości 472940 zł, w terminie do dnia 31.10.2000 r., przez Prezesa tej Spółki fakturze VAT nr 27/00 z dnia 12.12.2000 r. poświadczył nieprawdę, dokonując na niej w dniu 12.12.2000 r. adnotacji, że wyszczególnione w niniejszym dowodzie rachunkowym

roboty zostały wykonane, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 22.06.2001 r. a dniem 3.09.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce na podstawie wspomnianej faktury VAT w dniu 22.12.2000 r. nienależną kwotę 472940 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 88400 zł,

- w wystawionej, na podstawie umowy nr 9/2000 z dnia 2.06.2000 r. zawartej z Przedsiębiorstwem [...] „P.” Spółka z o.o. w [...] na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego jakim jest Wojskowa Mapa Topograficzna w skali 1:50000 - o wartości 515000 zł, w terminie do dnia 31.10.2000 r., przez Prezesa tej Spółki fakturze VAT nr 16/00 z dnia 11.12.2000 r. poświadczył nieprawdę, dokonując na niej w dniu 13.12.2000 r. adnotacji, że wyszczególnione w niniejszym dowodzie rachunkowym roboty zostały wykonane, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 30.06.2001 r. a dniem 18.07.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce na podstawie wspomnianej faktury VAT w dniu 27.12.2000 r. nienależną kwotę 515000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 96261,68 zł,

- w wystawionej, na podstawie umowy nr 10/2000 z dnia 2.06.2000 r. zawartej z Polskim Przedsiębiorstwem [...] „w prywatyzacji” w W. na opracowanie produktu cyfrowego [...] i zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 380000 zł, w terminie do dnia 31.10.2000 r., przez Prezesa Zarządu tej Spółki fakturze VAT nr 13/Z6/00 z dnia 15.12.2000 r. poświadczył nieprawdę, dokonując na niej w dniu 18.12.2000 r. adnotacji, że wyszczególnione w niniejszym dowodzie rachunkowym roboty zostały wykonane, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 10.12.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce na podstawie wspomnianej faktury VAT w dniu 22.12.2000 r. nienależną kwotę 380000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 71028,03 zł;

B) działając wspólnie i w porozumieniu z ppłk rez. Z. G. i inną ustaloną osobą, poświadczył nieprawdę w następujących protokołach odbioru, dotyczących prac wykonywanych na podstawie umów zawartych pomiędzy Generalnym Zarządem [...] Wojska Polskiego w W. a niżej wymienionymi firmami:

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych z dnia 6.08.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 14/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W. na opracowanie [...] 40 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1412400 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 6.08.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 17.01.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionym Zakładom na podstawie wystawionej przez ich Dyrektora faktury VAT nr 205/u/2001 z dnia 6.08.2001 r. w dniu 16.08.2001 r. nienależną kwotę 317790 zł i nie zapłaciły one kary umownej w wysokości 209035,20 zł,

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych z dnia 3.09.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 14/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W. na opracowanie [...] 40 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1412400 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 3.09.2001 r. na rewersie wystawionej przez Dyrektora tych Zakładów faktury VAT nr 223/u/2001 z dnia 3.09.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 3.09.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 18.06.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionym Zakładom, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 18.09.2001 r. nienależną kwotę 317790 zł i nie zapłaciły one kary umownej w wysokości 282480 zł,

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych z dnia 3.09.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 16/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Przedsiębiorstwem [...] „P.” Spółka z o.o. w [...] na opracowanie [...] 30 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1050000 zł, w terminie do

dnia 3.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 3.09.2001 r. na rewersie wystawionej przez Prokurenta tej Spółki faktury VAT nr 2/2001 z dnia 3.09.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 3.09.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 3.06.2002 r. a dniem 25.06.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 18.09.2001 r. nienależną kwotę 455000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 210000 zł,

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych z dnia 11.09.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 13/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...] na opracowanie [...] 31 arkuszy map [...]ch w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1048172 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 11.09.2001 r. na rewersie wystawionej przez Dyrektora tej Spółki faktury VAT nr 3/22/2001 z dnia 11.09.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 11.09.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 25.09.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 18.09.2001 r. nienależną kwotę 439556 zł,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] z dnia 20.09.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 24/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym „P.” Spółka z o.o. w W. na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 686000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 20.09.2001 r. na rewersie wystawionej przez Prezesa tej Spółki faktury VAT nr 30/2001 z dnia 17.09.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 20.09.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału

[...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 29.11.2002 r. a dniem 4.04.2003 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 26.09.2001 r. nienależną kwotę 147000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 137200 zł,

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych z dnia 25.09.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 13/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...] na opracowanie [...] 40 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1048172 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 25.09.2001 r. na rewersie wystawionej przez Dyrektora tej Spółki faktury VAT nr 3/23/2001 z dnia 25.09.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 25.09.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 25.01.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 22.10.2001 r. nienależną kwotę 608616 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 171900,20 zł,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] z dnia 25.09.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 24/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Handlowo-Uslugowym „P.” Spółka z o.o. w W. na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 686000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 25.09.2001 r. na rewersie wystawionej przez Prezesa tej Spółki faktury VAT nr 32/2001 z dnia 25.09.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 25.09.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 27.11.2002 r. a dniem 18.03.2003 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 9.10.2001 r.

nienależną kwotę 343000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 137200 zł,

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych nr 8 z dnia 1.10.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 14/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W. na opracowanie [...] 40 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1412400 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 1.10.2001 r. a dniem 3.10.2001 r. na rewersie wystawionej przez Dyrektora tych Zakładów faktury VAT nr 258/u/2001 z dnia 1.10.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 1.10.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 24.07.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionym Zakładom, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 18.09.2001 r. nienależną kwotę 282480 zł i nie zapłaciły one kary umownej w wysokości 282480 zł,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 9 z dnia 1.10.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 22/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W. na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiającym opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 738300 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 1.10.2001 r. na rewersie wystawionej przez Dyrektora tych Zakładów faktury VAT nr 259/u/2001 z dnia 1.10.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 1.10.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 2.04.2002 r. a dniem 19.06.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionym Zakładom, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 22.10.2001 r. nienależną kwotę 295320 zł i nie zapłaciły one kary umownej w wysokości 147660 zł,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 10 z dnia 2.10.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 23/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z

Przedsiębiorstwem [...] „P.” Spółka z o.o. w [...] na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 637000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 4.10.2001 r. na rewersie wystawionej przez Prezesa tej Spółki faktury VAT nr 3/2001 z dnia 3.10.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 2.10.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 10.04.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 22.10.2001 r. nienależną kwotę 294000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 127400 zł,

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych nr 11/2001 z dnia 10.10.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 15/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym „P.” Spółka z o.o. w W. na opracowanie [...] 30 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1050000 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 10.10.2001 r. a dniem 17.10.2001 r. na rewersie wystawionej przez Prezesa tej Spółki faktury VAT nr 33/2001 z dnia 3.10.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 10.10.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 14.03.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 22.10.2001 r. nienależną kwotę 350000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 210000 zł,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 12/2001 z dnia 10.10.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 19/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...] na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego

Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 441000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r. i w dniu 9.10.2001 r. na rewersie wystawionej przez Prezesa tej Spółki faktury VAT nr 04/0016/2001 z dnia 10.10.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 10.10.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 10.05.2002 r. a dniem 28.05.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 22.10.2001 r. nienależną kwotę 294000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 88200 zł,

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych nr 13/2001 z dnia 10.10.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 15/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym „P.” Spółka z o.o. w W. na opracowanie [...] 30 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1050000 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 10.10.2001 r. a dniem 18.10.2001 r. na rewersie wystawionej przez Prezesa tej Spółki faktury VAT nr 35/2001 z dnia 4.10.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 10.10.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 14.03.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 22.10.2001 r. nienależną kwotę 350000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 210000 zł,

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych nr 14/2001 z dnia 22.10.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 14/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W. na opracowanie [...] 40 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1412400 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 18.10.2001 r. na rewersie wystawionej przez Dyrektora tych Zakładów faktury VAT nr 269/u/2001 z dnia 18.10.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 22.10.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie

umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 3.07.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionym Zakładom, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 16.11.2001 r. nienależną kwotę 282480 zł i nie zapłaciły one kary umownej w wysokości 282480 zł,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 15/2001 z dnia 22.10.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 22/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W. na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 738300 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 18.10.2001 r. na rewersie wystawionej przez Dyrektora tych Zakładów faktury VAT nr 268/u/2001 z dnia 18.10.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 22.10.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 4.02.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionym Zakładom, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 12.11.2001 r. nienależną kwotę 147660 zł i nie zapłaciły one kary umownej w wysokości 116651,40 zł,

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych nr 16/2001 z dnia 25.10.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 12/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], na opracowanie [...] 11 map w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 385000 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 25.10.2001 r. na rewersie wystawionej przez Vice Prezesa tej Spółki faktury VAT nr 04/0019/2001 z dnia 25.10.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano te prace w terminie do dnia 25.10.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 24.04.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 16.11.2001 r. nienależną kwotę 385000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 77000 zł,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 17/2001 z dnia 7.11.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 22/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W. na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiającym opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 738300 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 8.11.2001 r. na rewersie wystawionej przez Dyrektora tych Zakładów faktury VAT nr 292/u/2001 z dnia 8.11.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 7.11.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 26.06.2002 r. a dniem 30.07.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionym Zakładom, na podstawie wspomnianej faktury VAT w dniu 27.11.2001 r. nienależną kwotę 295320 zł i nie zapłaciły one kary umownej w wysokości 147660 zł,
- prac kartograficzno-reprodukcyjnych nr 18/2001 z dnia 7.11.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 14/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W. na opracowanie [...] 40 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1412400 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 8.11.2001 r. na rewersie wystawionej przez Dyrektora tych Zakładów faktury VAT nr 293/u/2001 z dnia 8.11.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 7.11.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 8.06.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionym Zakładom, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 14.12.2001 r. nienależną kwotę 211860 zł i nie zapłaciły one kary umownej w wysokości 282480 zł,
- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 19/2001 z dnia 14.11.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 21/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...] na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiającym opracowanie

produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 549659 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 14.11.2001 r. na rewersie wystawionej przez Dyrektora tej Spółki faktury VAT nr 3/30/01 z dnia 14.11.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano te prace w terminie do dnia 16.11.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 2.08.2002 r. a dniem 8.10.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 28.11.2001 r. nienależną kwotę 549659 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 109931,80 zł,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 20/2001 z dnia 14.11.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 17/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] „O.” Spółka z o.o. w [...] na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 441004,78 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 9.11.2001 r. na rewersie wystawionej przez Prezesa Zarządu tej Spółki faktury VAT nr 169/2001/9501-047 z dnia 26.10.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 14.11.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 11.10.2002 r. a dniem 24.10.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 28.11.2001 r. nienależną kwotę 441004,78 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 82430,80 zł,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 21/2001 z dnia 15.11.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 19/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...] na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego

Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 441000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 15.11.2001 r. a dniem 28.11.2001 r. na rewersie wystawionej przez Prezesa tej Spółki faktury VAT nr 04/0022/2001 z dnia 15.11.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 15.11.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu w okresie 5 - 7.06.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 14.12.2001 r. nienależną kwotę 147000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 88200 zł,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 22/2001 z dnia 16.11.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 31/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...] na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 50000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 20.11.2001 r. na rewersie wystawionej przez Dyrektora tej Spółki faktury VAT nr 3/31/2001 z dnia 16.11.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano te prace w terminie do dnia 16.11.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 6.06.2002 r. a dniem 18.09.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 30.11.2001 r. nienależną kwotę 50000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 10000 zł,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 23/2001 z dnia 19.11.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 20/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Polskim Przedsiębiorstwem [...] S.A. w W. na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 392000 zł, w terminie do dnia

16.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 20.11.2001 r. na rewersie wystawionej przez Viceprezesa tej Spółki faktury VAT nr 21/Z6/01 z dnia 19.11.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano te prace w terminie do dnia 16.11.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 2.07.2002 r. a dniem 25.07.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 14.12.2001 r. nienależną kwotę 392000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 78400 zł,

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych nr 24/2001 z dnia 19.11.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 10/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Polskim Przedsiębiorstwem [...] S.A. w W. na wykonanie 13 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 455000 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 20.11.2001 r. na rewersie wystawionej przez Prezesa tej Spółki faktury VAT nr 20/Z6/2001 z dnia 19.11.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano te prace w terminie do dnia 2.11.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 2.07.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 14.12.2001 r. nienależną kwotę 454999,99 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 91000 zł,

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych nr 25/2001 z dnia 19.11.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 11/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z [...] Przedsiębiorstwem [...] „G.” Spółka z o.o. w [...] na opracowanie [...] 13 map w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 455000 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 28.11.2001 r. na rewersie wystawionej przez Dyrektora tej Spółki faktury VAT nr 38/V/3 z dnia 16.11.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano te prace w terminie do dnia 3.11.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 28.05.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na

podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 14.12.2001 r. nienależną kwotę 455000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 91000 zł,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 26/2001 z dnia 19.11.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 18/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z [...] Przedsiębiorstwem [...] „G.” Spółka z o.o. w [...] na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 441000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 28.11.2001 r. na rewersie wystawionej przez Dyrektora Wydziału III tej Spółki faktury VAT nr 37/V/3 z dnia 26.11.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano te prace w terminie do dnia 16.11.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 3.07.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 20.12.2001 r. nienależną kwotę 441000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 88200 zł,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 27/2001 z dnia 19.11.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 23/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Przedsiębiorstwem [...] „P.” Spółka z o.o. w [...] na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 637000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 3.12.2001 r. na rewersie wystawionej przez Prezesa tej Spółki faktury VAT nr 6/2001 z dnia 3.12.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 16.11.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 11.09.2002 r. a dniem 9.12.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 20.12.2001 r. nienależną kwotę 343000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 127400 zł,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 28/2001 z dnia 19.11.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 24/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Handlowo-Uslugowym „P.” Spółka z o.o. w W. na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 686000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., a nadto działając samodzielnie w dniu 7.12.2001 r. na rewersie wystawionej przez Prezesa tej Spółki faktury VAT nr 50/2001 z dnia 6.12.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 16.11.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 29.08.2002 r. a dniem 5.12.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce, na podstawie wspomnianej faktury VAT, w dniu 14.12.2001 r. nienależną kwotę 196000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 137200 zł,

przez co działał na szkodę interesu publicznego, a mianowicie byłych: Zarządu Geografii Wojskowej [...] Wojska Polskiego w W. i Oddziału [...] w W., których następcą prawnym jest Zarząd Analiz [...] [...] Wojska Polskiego w W., wyrządzając szkodę majątkową w mieniu wojskowym w łącznej wysokości 28815033,11 zł, które to środki pieniężne powinny zostać zapłacone na rzecz tych instytucji wojskowych i jednostki wojskowej przez wspomniane firmy z tytułu wyżej opisanych kar umownych”,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

II. płk rez. E. S. oskarżony został o to, że:

w okresie od nieustalonego dnia pomiędzy dniem 3.08.2000 r. a dniem 7.08.2000 r. do dnia 20 grudnia 2001 r. w W., jako funkcjonariusz publiczny z tytułu pełnienia czynnej służby wojskowej, zajmując stanowisko Szefa Zarządu [...] [...] Wojska Polskiego w W. i będąc z tego tytułu, na podstawie pkt. 1 i 2 ppkt 9 zakresu swoich obowiązków służbowych, obowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi

tego Zarządu, w tym zadaniami wynikającymi z planu [...] Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej realizowanymi w oparciu o procedury zamówień publicznych, działając: w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmy: Okręgowe Przedsiębiorstwo [...] Spółka z o.o. w [...], Okręgowe Przedsiębiorstwo [...] Spółka z o.o. w [...], Okręgowe Przedsiębiorstwo [...] S.A. w [...], Przedsiębiorstwo [...] „O.” Spółka z o.o. w [...], Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „P.” Spółka z o.o. w W., Przedsiębiorstwo [...] „P.” Spółka z o.o. w [...], Polskie Przedsiębiorstwo [...] S.A. w W. (wcześniej działające pod nazwą: Polskie Przedsiębiorstwo [...] „w prywatyzacji” w W.), [...] Przedsiębiorstwo [...] „G.” Spółka z o.o. w [...] i Wojskowe Zakłady [...] w W. oraz na szkodę interesu publicznego, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków w ten sposób, że przy dokonywaniu odbioru prac kartograficznych opracowywanych przez wyżej wymienione firmy w ramach zamówień publicznych, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w niżej wymienionych protokołach końcowego odbioru prac kartograficzno-reprodukcyjnych z 2001 r. o dokonaniu ich odbioru zgodnie z zawartymi umowami, zatwierdzając te protokoły, pomimo że wiedział, iż zamówienia te nie zostały w terminach określonych w umowach wykonane zgodnie z wymogami technicznymi i warunkami umów, a nadto zatwierdził do wypłaty niżej wymienione faktury VAT wystawione przez przedstawicieli wspomnianych firm, przez co wprowadził w błąd Szefa Oddziału Finansowo-Księgowego Generalnego Zarządu [...] [...] Wojska Polskiego w W., doprowadzając go do niekorzystnych rozporządzeń mieniem poprzez wypłacenie wspomnianym firmom nienależnych pieniędzy, tj. mienia znacznej wartości w łącznej kwocie 14052335,77 zł na szkodę Zarządu Geografii Wojskowej Generalnego Zarządu [...] [...] Wojska Polskiego w W., którego następcą prawnym jest Zarząd Analiz [...] [...] Wojska Polskiego w W., oraz powodując zaniechanie dochodzenia od tych firm zapłaty przewidzianych w § 7 pkt 2 każdej z zawartych z nimi umów kar umownych w wysokości: w 2000 r. - 0,2 % ceny umownej netto za każdy dzień zwłoki w wykonywaniu całości roboty, nie większych niż 20 % ogólnej wartości roboty, a w 2001 r. - 0,2 % ceny umownej za każdy dzień zwłoki w wykonywaniu całości pracy, nie większych niż 20 % ogólnej wartości pracy, a mianowicie:

1) wraz z protokołem odbioru prac kartograficzno-reprodukcyjnych, zarejestrowanym w dniu 1.08.2000 r. pod numerem 902, wykonywanych na podstawie umowy nr 27/2000/P-2/Fin z dnia 14.06.2000 r. zawartej pomiędzy Generalnym Zarządem [...] [...] Wojska Polskiego w W. a Przedsiębiorstwem [...] „P.” Spółka z o.o. w [...], na wykonanie czystorysów kartograficznych oraz po jednym komplecie diapozytywów roboczych i drukowych oraz 2 kompletów zbiorczych odbitek kolorowych dla 16 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 562000 zł, w terminie do dnia 31.10.2000 r., w którym Szef Wydziału Kontroli Zastępca Dowódcy Oddziału [...] w W. poświadczył nieprawdę, że wyżej wymieniona firma dotrzymała warunków umowy, a zatem wykonano te prace w terminie do dnia 1.08.2000 r. i arkusze kwalifikują się do przyjęcia i opłacenia, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 8.12.2000 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 3.08.2000 r. a dniem 7.08.2000 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa tej Spółki fakturę VAT nr 10/00 z dnia 18.07.2000 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 18.08.2000 r. nienależną kwotę 105375 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 38867,29 zł,

2) wraz z niżej wymienionymi protokołami z dnia 15.12.2000 r. odbioru produktu cyfrowego [...], wykonywanych na podstawie umów zawartych pomiędzy Generalnym Zarządem [...] [...] Wojska Polskiego w W. a niżej wymienionymi firmami, o następujących numerach:

- 2/2000 z dnia 2.06.2000 r., zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W., na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 658050 zł, w terminie do dnia 31.10.2000 r., w którym wskazana na wstępie komisja poświadczyła nieprawdę, że wykonano umowę w tym terminie zgodnie z zakresem prac wynikających z jej treści, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 5.09.2001 r. a dniem 5.02.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzonymi przez siebie do

wypłaty wystawionymi przez Dyrektora tej firmy fakturami VAT z dnia 11.12.2000 r. o numerach: w dniu 13.12.2000 r. - 307/u/2000, na kwotę 188014 zł, w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 12.12.2000 r. a dniem 15.12.2000 r. - 308/u/2000, na kwotę 282021,60 zł i 309/u/2000, na kwotę 188014,40 zł, w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionym Zakładom w dniu 18.12.2000 r. nienależną łączną kwotę 658050 zł i nie zapłaciły one kary umownej w wysokości 123420 zł,

- 3/2000 z dnia 1.06.2000 r., zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] S.A. w [...], na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 468000 zł, w terminie do dnia 31.10.2000 r., w którym wskazana na wstępie komisja poświadczyła nieprawdę, że wykonano umowę w tym terminie zgodnie z zakresem prac wynikających z jej treści, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 10.04.2001 r. a dniem 18.06.2001 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 19.12.2000 r. do wypłaty wystawioną przez Prokurenta tej firmy fakturę VAT nr 443/40/12/2000 z dnia 12.12.2000 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 27.12.2000 r. nienależną kwotę 468000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 87476,63 zł,

- 4/2000 z dnia 1.06.2000 r., zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], na opracowanie produktu cyfrowego [...] i zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 425250 zł, w terminie do dnia 31.10.2000 r., w którym wskazana na wstępie komisja poświadczyła nieprawdę, że wykonano umowę w tym terminie zgodnie z zakresem prac wynikających z jej treści, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 9.05.2001 r. a dniem 22.05.2001 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 13.12.2000 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa tej firmy fakturę VAT nr 04/0037/2000 z dnia 11.12.2000 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 22.12.2000 r.

nienależną kwotę 425250 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 79485,94 zł,

- 5/2000 z dnia 1.06.2000 r., zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], na opracowanie produktu cyfrowego [...] i zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 742600 zł w terminie do dnia 31.10.2000 r., w którym wskazana na wstępie komisja poświadczyla nieprawdę, że wykonano umowę w tym terminie zgodnie z zakresem prac wynikających z jej treści, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 14.12.2001 r. a dniem 22.01.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 18.12.2000 r. a dniem 27.12.2000 r. do wypłaty wystawioną przez Dyrektora tej firmy fakturę VAT nr 3/45/00 z dnia 11.12.2000 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 28.12.2000 r. nienależną kwotę 742600 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 138803,73 zł,

- 6/2000 z dnia 1.06.2000 r., zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] „O.” Spółka z o.o. w [...], na opracowanie produktu cyfrowego [...] i zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 564960 zł w terminie do dnia 31.10.2000 r., w którym wskazana na wstępie komisja poświadczyla nieprawdę, że wykonano umowę w tym terminie zgodnie z zakresem prac wynikających z jej treści, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 6.07.2001 r. a dniem 18.02.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 13.12.2000 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa Zarządu tej firmy fakturę VAT nr 146/2000/9500-026 z dnia 11.12.2000 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 27.12.2000 r. nienależną kwotę 564960 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 105600 zł,

- 7/2000 z dnia 1.06.2000 r., zawartej z [...] Przedsiębiorstwem [...] „G.” Spółka z o.o. w [...], na opracowanie produktu cyfrowego [...] i zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 472000 zł w terminie do dnia 31.10.2000 r., w którym wskazana na wstępie komisja

poświadczyła nieprawdę, że wykonano umowę w tym terminie zgodnie z zakresem prac wynikających z jej treści, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 13.04.2001 r. a dniem 20.02.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzonymi przez siebie do wypłaty wystawionymi przez Dyrektora Wydziału III tej firmy fakturami VAT: w dniu 18.12.2000 r. - nr 76/V/3 z dnia 30.10.2000 r. i nr 82/V/3 z dnia 17.11.2000 r. oraz w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 19.12.2000 r. a dniem 21.12.2000 r. - nr 87/V/3 z dnia 19.12.2000 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 22.12.2000 r. nienależną łączną kwotę 472000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 88224,30 zł,

- 8/2000 z dnia 2.06.2000 r., zawartej z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym „P.” Spółka z o.o. w W., na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 472940 zł, w terminie do dnia 31.10.2000 r., w którym wskazana na wstępie komisja poświadczyła nieprawdę, że wykonano umowę w tym terminie zgodnie z zakresem prac wynikających z jej treści, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 22.06.2001 r. a dniem 3.09.2001 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 13.12.2000 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa tej firmy fakturę VAT nr 27/00 z dnia 12.12.2000 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 22.12.2000 r. nienależną kwotę 472940 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 88400 zł,

- 9/2000 z dnia 2.06.2000 r., zawartej z Przedsiębiorstwem [...] „P.” Spółka z o.o. w [...], na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 515000 zł, w terminie do dnia 31.10.2000 r., w którym wskazana na wstępie komisja poświadczyła nieprawdę, że wykonano umowę w tym terminie zgodnie z zakresem prac wynikających z jej treści, podczas gdy w rzeczywistości

zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 30.06.2001 r. a dniem 18.07.2001 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 15.12.2000 r. a dniem 22.12.2000 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa tej firmy fakturę VAT nr 16/00 z dnia 11.12.2000 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 27.12.2000 r. nienależną kwotę 515000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 96261,68 zł,

- 10/2000 z dnia 2.06.2000 r., zawartej z Polskim Przedsiębiorstwem [...] „w prywatyzacji” w W., na opracowanie produktu cyfrowego [...] i zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 380000 zł w terminie do dnia 31.10.2000 r., w którym wskazana na wstępie komisja poświadczyła nieprawdę, że wykonano umowę w tym terminie zgodnie z zakresem prac wynikających z jej treści, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 28.08.2001 r. a dniem 24.09.2001 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 18.12.2000 r. a dniem 21.12.2000 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa Zarządu Polskiego Przedsiębiorstwa [...] S.A. w W. fakturę VAT nr 13/Z6/00 z dnia 15.12.2000 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 22.12.2000 r. nienależną kwotę 380000 zł i nie zapłaciło ono kary umownej w wysokości 71028,03 zł,

3) zatwierdził do wypłaty niżej wymienione faktury VAT, dotyczące prac wykonywanych na podstawie umów zawartych pomiędzy Generalnym Zarządem [...] [...] Wojska Polskiego w W. a niżej wymienionymi firmami, a to:

- w dniu 21.07.2000 r. - fakturę VAT nr 3/23/00 z dnia 20.07.2000 r. wystawioną przez Dyrektora Okręgowego Przedsiębiorstwa [...] Spółka z o.o. w [...] na podstawie zawartej z tą Spółką umowy nr 26/2000/P-2/Fin z dnia 15.06.2000 r. na wykonanie czystorysów kartograficznych oraz po jednym komplecie diapozytywów roboczych i drukowych oraz 2 kompletów zbiorczych odbitek kolorowych dla 20 arkuszy map [...]ch w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 642256,80 zł, w terminie do dnia 31.10.2000 r., potwierdzającą, że wykonano część tych prac o

wartości 350960 zł w terminie do dnia 20.07.2000 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 20.05.2002 r. a dniem 28.05.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 24.07.2000 r. nienależną kwotę 350960 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 120048 zł,

- w dniu 28.11.2000 r. - fakturę VAT nr 14/00 z dnia 2.11.2000 r. wystawioną przez Prezesa Przedsiębiorstwa [...] „P.” Spółka z o.o. w [...] na podstawie zawartej z tą Spółką umowy nr 27/2000/P-2/Fin z dnia 14.06.2000 r. na wykonanie czystorysów kartograficznych oraz po jednym komplecie diapozytywów roboczych i drukowych oraz 2 kompletów zbiorczych odbitek kolorowych dla 16 arkuszy map [...]ch w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 562000 zł, w terminie do dnia 31.10.2000 r., potwierdzającą, że wykonano część tych prac o wartości 175625 zł w terminie do dnia 31.10.2000 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 7.03.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 29.11.2000 r. nienależną kwotę 175625 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 105046,73 zł,

4) zatwierdził niżej wymienione protokoły odbioru prac, wykonywanych na podstawie umów zawartych pomiędzy Generalnym Zarządem [...] [...] Wojska Polskiego w W. a niżej wymienionymi firmami i zatwierdził do wypłaty niżej wymienione faktury VAT, a to:

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 6.08.2001 r. a dniem 9.08.2001 r. zatwierdził protokół z dnia 6.08.2001 r. odbioru prac kartograficzno-reprodukcyjnych, wykonywanych na podstawie umowy nr 14/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W., na opracowanie [...] 40 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1412400 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 6.08.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 17.01.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionym Zakładom na podstawie wystawionej przez ich

Dyrektora faktury VAT nr 205/U/2001 z dnia 6.08.2001 r. w dniu 16.08.2001 r. nienależną kwotę 317790 zł i nie zapłaciły one kary umownej w wysokości 209035,20 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 3.09.2001 r. a dniem 18.09.2001 r. zatwierdził protokół z dnia 3.09.2001 r. odbioru prac kartograficzno-reprodukcyjnych, wykonywanych na podstawie umowy nr 14/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W., na opracowanie [...] 40 arkuszy map [...]ch w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1412400 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 3.09.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 18.06.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie do wypłaty wystawioną przez Dyrektora tej firmy fakturą VAT nr 223/U/2001 z dnia 3.09.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionym Zakładom w dniu 18.09.2001 r. nienależną kwotę 317790 zł i nie zapłaciły one kary umownej w wysokości 282480 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 3.09.2001 r. a dniem 18.09.2001 r. zatwierdził protokół z dnia 3.09.2001 r. odbioru prac kartograficzno-reprodukcyjnych, wykonywanych na podstawie umowy nr 16/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Przedsiębiorstwem [...] „P.” Spółka z o.o. w [...], na opracowanie [...] 30 arkuszy map [...]w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1050000 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 3.09.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 3.06.2002 r. a dniem 25.06.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie do wypłaty wystawioną przez Prokurenta tej firmy fakturą VAT nr 2/2001 z dnia 3.09.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 18.09.2001 r. nienależną kwotę 455000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 210000 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 11.09.2001 r. a dniem 18.09.2001 r. zatwierdził protokół z dnia 11.09.2001 r. odbioru prac kartograficzno-

reprodukcyjnych, wykonywanych na podstawie umowy nr 13/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], na opracowanie [...] 31 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1048172 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 11.09.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 25.09.2001 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 14.09.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Dyrektora tej firmy fakturą VAT nr 3/22/2001 z dnia 11.09.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 18.09.2001 r. nienależną kwotę 439556 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 20.09.2001 r. a dniem 26.09.2001 r. zatwierdził protokół z dnia 20.09.2001 r. odbioru produktu cyfrowego o nazwie [...], wykonywanego na podstawie umowy nr 24/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym „P.” Spółka z o.o. w W., na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 686000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., poświadczając w nim, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 20.09.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 29.11.2002 r. a dniem 4.04.2003 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 25.09.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa tej firmy fakturą VAT nr 30/2001 z dnia 17.09.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 26.09.2001 r. nienależną kwotę 147000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 137200 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 25.09.2001 r. a dniem 9.10.2001 r. zatwierdził protokół z dnia 25.09.2001 r. odbioru produktu cyfrowego o nazwie [...], wykonywanego na podstawie umowy nr 24/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym „P.” Spółka z o.o. w W., na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych

umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 686000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 25.09.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 27.11.2002 r. a dniem 18.03.2003 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 26.09.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa tej firmy fakturą VAT nr 32/2001 z dnia 25.09.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 9.10.2001 r. nienależną kwotę 343000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 137200 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 25.09.2001 r. a dniem 22.10.2001 r. zatwierdził protokół z dnia 25.09.2001 r. odbioru prac kartograficzno-reprodukcyjnych, wykonywanych na podstawie umowy nr 13/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], na opracowanie [...] 40 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1048172 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 25.09.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 25.01.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 26.09.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Dyrektora tej firmy fakturą VAT nr 3/23/2001 z dnia 25.09.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 22.10.2001 r. nienależną kwotę 608616 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 171900,20 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 1.10.2001 r. a dniem 9.10.2001 r. zatwierdził protokół nr 8 z dnia 1.10.2001 r. odbioru prac kartograficzno-reprodukcyjnych, wykonywanych na podstawie umowy nr 14/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W., na opracowanie [...] 40 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1412400 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano część

tych prac w terminie do dnia 1.10.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 24.07.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 3.10.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Dyrektora tej firmy fakturą VAT nr 258/U/2001 z dnia 1.10.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionym Zakładom w dniu 9.10.2001 r. nienależną kwotę 282480 zł i nie zapłaciły one kary umownej w wysokości 282480 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 1.10.2001 r. a dniem 22.10.2001 r. zatwierdził protokół nr 9 z dnia 1.10.2001 r. odbioru produktu cyfrowego o nazwie [...], wykonywanego na podstawie umowy nr 22/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W., na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 738300 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., poświadczając w nim, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 1.10.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 2.04.2002 r. a dniem 19.06.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 4.10.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Dyrektora tej firmy fakturą VAT nr 259/U/2001 z dnia 1.10.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionym Zakładom w dniu 22.10.2001 r. nienależną kwotę 295320 zł i nie zapłaciły one kary umownej w wysokości 147660 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 2.10.2001 r. a dniem 22.10.2001 r. zatwierdził protokół nr 10 z dnia 2.10.2001 r. odbioru produktu cyfrowego o nazwie [...], wykonywanego na podstawie umowy nr 23/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Przedsiębiorstwem [...] „P.” Spółka z o.o. w [...], na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 637000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano

część tych prac w terminie do dnia 2.10.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 10.04.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 8.10.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa tej firmy fakturą VAT nr 3/2001 z dnia 3.10.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 22.10.2001 r. nienależną kwotę 294000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 127400 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 10.10.2001 r. a dniem 22.10.2001 r. zatwierdził protokół nr 11/2001 z dnia 10.10.2001 r. odbioru prac kartograficzno-reprodukcyjnych, wykonywanych na podstawie umowy nr 15/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym „P.” Spółka z o.o. w W., na opracowanie [...] 30 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1050000 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 10.10.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 14.03.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 18.10.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa tej firmy fakturą VAT nr 33/2001 z dnia 3.10.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 22.10.2001 r. nienależną kwotę 350000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 210000 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 10.10.2001 r. a dniem 22.10.2001 r. zatwierdził protokół nr 12/2001 z dnia 10.10.2001 r. odbioru produktu cyfrowego o nazwie [...], wykonywanego na podstawie umowy nr 19/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 441000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 10.10.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez

przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 10.05.2002 r. a dniem 28.05.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 18.10.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa tej firmy fakturą VAT nr 04/0016/2001 z dnia 10.10.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 22.10.2001 r. nienależną kwotę 294000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 88200 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 10.10.2001 r. a dniem 22.10.2001 r. zatwierdził protokół nr 13/2001 z dnia 10.10.2001 r. odbioru prac kartograficzno-reprodukcyjnych, wykonywanych na podstawie umowy nr 15/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym „P.” Spółka z o.o. w W., na opracowanie [...] 30 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1050000 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 10.10.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 14.03.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 18.10.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa tej firmy fakturą VAT nr 35/2001 z dnia 4.10.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 22.10.2001 r. nienależną kwotę 350000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 210000 zł,
- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 22.10.2001 r. a dniem 12.11.2001 r. zatwierdził protokół nr 15/2001 z dnia 22.10.2001 r. odbioru produktu cyfrowego o nazwie [...], wykonywanego na podstawie umowy nr 22/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W., na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 738300 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 22.10.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach i nastąpiło najwcześniej w dniu 4.02.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 29.10.2001 r. do

wypłaty wystawioną przez Dyrektora tej firmy fakturą VAT nr 268/u/2001 z dnia 18.10.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionym Zakładom w dniu 12.11.2001 r. nienależną kwotę 147660 zł i nie zapłaciły one kary umownej w wysokości 116651,40 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 22.10.2001 r. a dniem 16.11.2001 r. zatwierdził protokół nr 14/2001 z dnia 22.10.2001 r. odbioru prac kartograficzno-reprodukcyjnych, wykonywanych na podstawie umowy nr 14/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W., na opracowanie [...] 40 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1412400 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 22.10.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 3.07.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 29.10.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa tej firmy fakturą VAT nr 269/U/2001 z dnia 18.10.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionym Zakładom w dniu 16.11.2001 r. nienależną kwotę 282480 zł i nie zapłaciły one kary umownej w wysokości 282400 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 25.10.2001 r. a dniem 16.11.2001 r. zatwierdził protokół nr 16/2001 z dnia 25.10.2001 r. odbioru prac kartograficzno-reprodukcyjnych, wykonywanych na podstawie umowy nr 12/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], na opracowanie [...] 11 map w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 385000 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano te prace w terminie do dnia 25.10.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 24.04.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 6.11.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Vice Prezesa tej firmy fakturą VAT nr 04/0019/2001 z dnia 25.10.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 16.11.2001 r. nienależną kwotę 385000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 77000 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 7.11.2001 r. a dniem 27.11.2001 r. zatwierdził protokół nr 17/2001 z dnia 7.11.2001 r. odbioru produktu cyfrowego o nazwie [...], wykonywanego na podstawie umowy nr 22/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W., na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 738300 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 7.11.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 26.06.2002 r. a dniem 30.07.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 21.11.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Dyrektora tej firmy fakturą VAT nr 292/u/2001 z dnia 8.11.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionym Zakładom w dniu 27.11.2001 r. nienależną kwotę 295320 zł i nie zapłaciły one kary umownej w wysokości 147660 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 7.11.2001 r. a dniem 14.12.2001 r. zatwierdził protokół nr 18/2001 z dnia 7.11.2001 r. odbioru prac kartograficzno-reprodukcyjnych, wykonywanych na podstawie umowy nr 14/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W., na opracowanie [...] 40 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO - o wartości 1412400 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 7.11.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 8.06.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 21.11.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Dyrektora tej firmy fakturą VAT nr 293/U/2001 z dnia 8.11.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionym Zakładom w dniu 14.12.2001 r. nienależną kwotę 211860 zł i nie zapłaciły one kary umownej w wysokości 282480 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 14.11.2001 r. a dniem 28.11.2001 r. zatwierdził protokół nr 19/2001 z dnia 14.11.2001 r. odbioru produktu cyfrowego o

nazwie [...], wykonywanego na podstawie umowy nr 31/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 549659 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano te prace w terminie do dnia 16.11.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 2.08.2002 r. a dniem 8.10.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 27.11.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Dyrektora tej firmy fakturą VAT nr 3/30/2001 z dnia 14.11.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 28.11.2001 r. nienależną kwotę 549659 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 109931,80 zł,

- w nieustalonym czasie pomiędzy dniem 14.11.2001 r. a dniem 28.11.2001 r. zatwierdził protokół nr 20/2001 z dnia 14.11.2001 r. odbioru produktu cyfrowego o nazwie [...], wykonywanego na podstawie umowy nr 17/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] „O.” Spółka z o.o. w [...], na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 441004,78 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano te prace w terminie do dnia 14.11.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 11.10.2002 r. a dniem 24.10.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie do wypłaty wystawioną przez Prezesa Zarządu tej firmy fakturą VAT nr 169/2001/9501-047 z dnia 26.10.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 28.11.2001 r. nienależną kwotę 441004,78 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 88200,95 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 15.11.2001 r. a dniem 14.12.2001 r. zatwierdził protokół nr 21/2001 z dnia 15.11.2001 r. odbioru produktu cyfrowego o

nazwie [...], wykonywanego na podstawie umowy nr 19/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 441000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 15.11.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu w okresie 5 - 7.06.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 28.11.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa tej firmy fakturą VAT nr 04/0022/2001 z dnia 15.11.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 14.12.2001 r. nienależną kwotę 147000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 88200 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 16.11.2001 r. a dniem 14.12.2001 r. zatwierdził protokół nr 22/2001 z dnia 16.11.2001 r. odbioru produktu cyfrowego o nazwie [...], wykonywanego na podstawie umowy nr 31/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 50000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano te prace w tym terminie zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 6.06.2002 r. a dniem 18.09.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 20.11.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Dyrektora tej firmy fakturą VAT nr 3/31/2001 z dnia 16.11.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 30.11.2001 r. nienależną kwotę 50000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 10000 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 19.11.2001 r. a dniem 14.12.2001 r. zatwierdził protokół nr 23/2001 z dnia 19.11.2001 r. odbioru produktu cyfrowego o

nazwie [...], wykonywanego na podstawie umowy nr 20/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Polskim Przedsiębiorstwem [...] S.A. w W., na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 392000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano te prace w tym terminie zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 2.07.2002 r. a dniem 25.07.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 20.11.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Viceprezesa tej firmy fakturą VAT nr 21/Z6/01 z dnia 19.11.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 14.12.2001 r. nienależną kwotę 392000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 78400 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 19.11.2001 r. a dniem 14.12.2001 r. zatwierdził protokół nr 24/2001 z dnia 19.11.2001 r. odbioru prac kartograficzno-reprodukcyjnych, wykonywanych na podstawie umowy nr 10/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Polskim Przedsiębiorstwem [...] S.A. w W., na wykonanie 13 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO o wartości 455000 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano te prace w terminie do dnia 2.11.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 2.07.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 20.11.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa tej firmy fakturą VAT nr 20/Z6/2001 z dnia 19.11.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 14.12.2001 r. nienależną kwotę 454999,99 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 91000 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 19.11.2001 r. a dniem 14.12.2001 r. zatwierdził protokół nr 25/2001 z dnia 19.11.2001 r. odbioru prac kartograficzno-reprodukcyjnych, wykonywanych na podstawie umowy nr 11/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z [...] Przedsiębiorstwem [...] „G.” Spółka z o.o. w [...], na

opracowanie [...] 13 map w skali 1:25000 w standardzie NATO o wartości 455000 zł, w terminie do dnia 3.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano te prace w tym terminie zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 28.05.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 5.12.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Dyrektora tej firmy fakturą VAT nr 38/V/3 z dnia 16.11.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 14.12.2001 r. nienależną kwotę 455000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 91000 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 19.11.2001 r. a dniem 14.12.2001 r. zatwierdził protokół nr 28/2001 z dnia 19.11.2001 r. odbioru produktu cyfrowego o nazwie [...], wykonywanego na podstawie umowy nr 24/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym „P.” Spółka z o.o. w W., na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 686000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano część tych prac w tym terminie zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 29.08.2002 r. a dniem 5.12.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 11.12.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa tej firmy fakturą VAT nr 50/2001 z dnia 6.12.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 14.12.2001 r. nienależną kwotę 196000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 137200 zł,

- w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 19.11.2001 r. a dniem 20.12.2001 r. zatwierdził protokół nr 26/2001 z dnia 19.11.2001 r. odbioru produktu cyfrowego o nazwie [...], wykonywanego na podstawie umowy nr 18/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z [...] Przedsiębiorstwem [...] „G.” Spółka z o.o. w [...], na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości

441000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano te prace w tym terminie zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 3.07.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 14.12.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Dyrektora Wydziału III tej firmy fakturą VAT nr 37/V/3 z dnia 26.11.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 20.12.2001 r. nienależną kwotę 441000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 88200 zł, - w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 19.11.2001 r. a dniem 20.12.2001 r. zatwierdził protokół nr 27/2001 z dnia 19.11.2001 r. odbioru produktu cyfrowego o nazwie [...], wykonywanego na podstawie umowy nr 23/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., zawartej z Przedsiębiorstwem [...] „P.” Spółka z o.o. w [...], na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 637000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano część tych prac w tym terminie zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 11.09.2002 r. a dniem 9.12.2002 r., po czym przedstawił go wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 10.12.2001 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa tej firmy fakturą VAT nr 6/2001 z dnia 3.12.2001 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 20.12.2001 r. nienależną kwotę 343000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 127400 zł, wskutek czego wyrządził szkodę majątkową w mieniu Zarządu Geografii Wojskowej Generalnego Zarządu [...] [...] Wojska Polskiego w W., którego następcą prawnym jest Zarząd Analiz [...] [...] Wojska Polskiego w W., w wielkich rozmiarach w wysokości 5066341,88 zł, które to środki pieniężne powinny zostać zapłacone na rzecz tego Zarządu przez wspomniane firmy z tytułu wyżej opisanych kar umownych,

tj. popełnienie przestępstwa z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 296 § 3 k.k. w zw. z art. 296 § 2 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

III ppłk rez. J. B. oskarżony został o to, że:

1. w nieustalonym dniu w styczniu 1999 r. w W., udzielił płk. P. K., w związku z pełnieniem przez niego funkcji publicznej żołnierza zawodowego, zajmującego stanowisko Dowódcy Oddziału [...] w W., korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 10000 zł, w zamian za pośrednictwo pomiędzy nim a Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], w następstwie którego topografowie z Jednostki Wojskowej [...] w [...] na podstawie umów o dzieło wykonali odpłatnie na rzecz wspomnianej Spółki prace geodezyjne i topograficzne, wchodzące w skład zadania wynikającego z umowy nr 32/98 z dnia 17.11.1998 r., zawartej z Zarządem Ogólnym [...] Wojska Polskiego, w imieniu którego działał Oddział [...] [...] Wojska Polskiego z siedzibą w W., a polegającego na wykonaniu aktualizacji 29 arkuszy pojedynczych map [...] w skali 1:25000, którego to zadania wymieniona Spółka nie była w stanie wykonać z uwagi na niezatrudnianie pracowników - topografów zdolnych do samodzielnego wykonania aktualizacji kameralnej i terenowej wojskowej mapy topograficznej,

tj. popełnienie przestępstwa z art. 229 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.;

2. w nieustalonym dniu w grudniu 1999 r. w W., udzielił płk. P.K., w związku z pełnieniem przez niego funkcji publicznej żołnierza zawodowego, zajmującego stanowisko Dowódcy Oddziału [...] w W., korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 20000 zł, w zamian za pośrednictwo pomiędzy nim a Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], w następstwie którego na jego polecenie topografowie z Jednostki Wojskowej [...] w [...] opracowali numeryczny model terenu na godła M-34-37-A,B,C,D; M-34-38-A,B,C,D; M-34-49-A,B,C,D; M-34-50-A,B,C,D; M-34-61-A,B,C,D i M-34-62-A,B,C,D (1 sekcja o wymiarze 1° x 1°), które to opracowanie faktycznie wchodziło w skład zadania wynikającego z umowy nr 13/99 z dnia 19.04.1999 r., zawartej przez wspomnianą Spółkę z Zarządem Ogólnym [...] Wojska Polskiego, w imieniu którego działał Oddział [...] [...] Wojska Polskiego z siedzibą w W. i dotyczącej opracowania

numerycznej mapy obiektów wysokościowych na podstawie map [...] w skali 1:50000 i 1:100000 (4 sekcje o wymiarze $1^{\circ} \times 1^{\circ}$) oraz opracowaniu numerycznych modeli powierzchni terenu tych sekcji, którego to zadania wymieniona Spółka nie była w stanie wykonać samodzielnie w określonym umową terminie oraz za pośrednictwo pomiędzy nim a wyżej wskazaną Spółką, w następstwie którego topografowie z Jednostki Wojskowej [...] w [...] na podstawie umów o dzieło wykonali odpłatnie na rzecz wspomnianej Spółki prace geodezyjne i topograficzne, wchodzące w skład zadania wynikającego z umowy nr 31/99 z dnia 24.06.1999 r., zawartej z Zarządem Ogólnym [...] Wojska Polskiego, w imieniu którego działał Oddział [...] [...] Wojska Polskiego z siedzibą w W., a polegającego na wykonaniu aktualizacji 35 arkuszy pojedynczych map [...] w skali 1:25000 na podstawie fotogrametrycznych zdjęć lotniczych, którego to zadania wymieniona Spółka nie była w stanie wykonać z uwagi na niezatrudnianie pracowników - topografów zdolnych do samodzielnego wykonania aktualizacji kameralnej i terenowej wojskowej mapy topograficznej,

tj. popełnienie przestępstwa z art. 229 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.;

3.w nieustalonym dniu w grudniu 2000 r. w W., udzielił płk. P.K., w związku z pełnieniem przez niego funkcji publicznej żołnierza zawodowego, zajmującego stanowisko Dowódcy Oddziału [...] w W., korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 25000 zł, w zamian za pośrednictwo pomiędzy nim a Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], w następstwie którego topografowie z Jednostki Wojskowej [...] w [...] na podstawie umów o dzieło wykonywali odpłatnie na rzecz wspomnianej Spółki prace geodezyjne, topograficzne i [...], wchodzące w skład zadań wynikających z umów zawartych z Generalnym Zarządem [...] [...] Wojska Polskiego, w imieniu którego działał Zarząd Geografii Wojskowej z siedzibą w W.: nr 5/2000 z dnia 1.06.2000 r., dotyczącej odpowiedniego zorganizowania w notacji wektorowej danych umożliwiających wykonanie 19 arkuszy produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowania produktu jakim jest Wojskowa Mapa Topograficzna w skali 1:50000, którego to zadania wymieniona Spółka nie była w stanie wykonać samodzielnie z uwagi na brak odpowiedniej ilości pracowników przeszkolonych do opracowania produktów cyfrowych oraz z uwagi na brak kompletnego specjalistycznego oprogramowania

komputerowego działającego w środowisku Microstation, a w szczególności programu [...], umożliwiającego finalne opracowanie produktu, jakim jest mapa wektorowa poziomu 2 ([...]) oraz nr 33/2000/P-2/Fin z dnia 21.06.2000 r., dotyczącej wykonania aktualizacji kameralnej i polowej 49 arkuszy map [...] w skali 1:25000 na podstawie fotogrametrycznych zdjęć lotniczych, którego to zadania wymieniona Spółka nie była w stanie wykonać z uwagi na niezatrudnianie pracowników - topografów zdolnych do samodzielnego wykonania aktualizacji kameralnej i terenowej wojskowej mapy topograficznej,

tj. popełnienie przestępstwa z art. 229 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.;

4. w nieustalonym dniu w styczniu 2002 r. w W., udzielił płk. P.K., w związku z pełnieniem przez niego funkcji publicznej żołnierza zawodowego, zajmującego stanowisko Dowódcy Oddziału [...] w W., korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 25000 zł, w zamian za pośrednictwo pomiędzy nim a Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], w następstwie którego topografowie z Jednostki Wojskowej [...] w [...] na podstawie umów o dzieło wykonywali odpłatnie na rzecz wspomnianej Spółki prace geodezyjne, topograficzne i [...], wchodzące w skład zadań wynikających z umów zawartych z Generalnym Zarządem [...] [...] Wojska Polskiego, w imieniu którego działał Zarząd Geografii Wojskowej z siedzibą w W.: nr 7/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., dotyczącej wykonania aktualizacji kameralnej i polowej oraz aktualizacji przeszkód lotniczych 32 arkuszy map [...] w skali 1:25000 na podstawie fotogrametrycznych zdjęć lotniczych, którego to zadania wymieniona Spółka nie była w stanie wykonać z uwagi na niezatrudnianie pracowników - topografów zdolnych do samodzielnego wykonania aktualizacji kameralnej i terenowej wojskowej mapy topograficznej oraz nr 21/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r., dotyczącej zebrania i odpowiedniego zorganizowania w notacji wektorowej danych umożliwiających wykonanie 11 arkuszy produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowania produktu papierowego jakim jest Wojskowa Mapa Topograficzna w skali 1:50000, którego to zadania wymieniona Spółka nie była w stanie wykonać samodzielnie w określonym umową terminie z uwagi na brak odpowiedniej ilości pracowników przeszkolonych do opracowania produktów cyfrowych oraz z uwagi na brak kompletnego specjalistycznego oprogramowania komputerowego działającego w środowisku

Microstation, a w szczególności programu [...], umożliwiającego finalne opracowanie produktu, jakim jest mapa wektorowa poziomu 2 ([...]),
tj. popełnienie przestępstwa z art. 229 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.;

5. w dniu 9.10.2002 r. w W., będąc funkcjonariuszem publicznym z tytułu pełnienia czynnej służby wojskowej, zajmując stanowisko Dowódcy Oddziału [...] w W. i będąc na podstawie rozkazu Dowódcy Garnizonu [...] z dnia 14.03.2002 r. dysponentem III stopnia środków budżetowych Ministerstwa Obrony Narodowej, a także będąc, na podstawie pkt. 2, 3 i 7 rozdziału III pt. „Podstawowe obowiązki Dowódcy Oddziału” „Ramowego zakresu działania Oddziału [...]”, zobowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi tego Oddziału i podejmowania w związku z tym najkorzystniejszych dla tej jednostki wojskowej pod względem wojskowym i ekonomicznym rozstrzygnięć, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmy: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „P.” Spółka z o.o. w W., Wojskowe Zakłady [...] w W., Polskie Przedsiębiorstwo [...] S.A. w W., Przedsiębiorstwo [...] „P.” Spółka z o.o. w [...] i Okręgowe Przedsiębiorstwo [...] Spółka z o.o. w [...] oraz na szkodę interesu publicznego, nie dopełnił ciążących na nim obowiązków w ten sposób, że we wniosku skierowanym do Ministra Obrony Narodowej jako dysponenta środków budżetowych I stopnia o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zasadach szczególnych w trybie przetargu ograniczonego na opracowanie numeryczne 55 arkuszy map wektorowych w skali 1: 50000 ([...]), aktualizację kameralną i polową oraz opracowanie [...] (metodami numerycznymi) 14 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO, o łącznej wartości szacunkowej zamówienia 2955000 zł oraz w dołączonym do niego piśmie nr 59/ZP z dnia 9.10.2002 r., przesłanych za pośrednictwem Dowódcy Garnizonu Warszawa do Ministra Obrony Narodowej, uzasadniając potrzebę udzielenia zamówienia na zasadach szczególnych w trybie przetargu ograniczonego poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, stwierdzając, że przedmiot zamówienia mieści się w dyspozycji art. 4b ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), gdyż zawiera informacje określone w cz. II pkt 15 „Wykazu rodzajów informacji niejawnych stanowiących tajemnicę państwową”, będącego załącznikiem Nr 1 do

ustawy z dnia 22 stycznia 1999 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. Nr 11, poz. 95, z późn. zm.), bowiem w wyniku realizacji zamówienia powstają materiały [...] w postaci kalek obiektów zamkniętych, które winny być chronione jako tajne ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa, a ponadto, że tylko kilka polskich przedsiębiorstw posiada wysoko zaawansowane linie technologiczne pozwalające na wykonanie tego zamówienia, a zatem udzielnie zamówienia publicznego na zasadach przetargu ograniczonego zabezpieczy pełną i właściwą realizację prac geodezyjno-kartograficznych z zachowaniem właściwych technologii i utrzymanie w tajemnicy elementów zamówienia, podczas gdy w rzeczywistości w związku z jego wykonaniem wymienione firmy nie otrzymywały z Oddziału [...] w W., ani nie wytwarzały w następstwie realizacji zawartych umów, żadnych dokumentów zawierających tajemnicę państwową, a ponadto nie posiadały odpowiedniej do wymagań stawianych przez ten Oddział bazy sprzętowej i programowej, umożliwiającej samodzielne wykonanie tego zamówienia, w następstwie czego wprowadził w błąd Ministra Obrony Narodowej, doprowadzając do zatwierdzenia przez niego wyżej wymienionego wniosku, co skutkowało przeznaczeniem kwoty 2955000 zł z budżetu dysponenta środków budżetowych II stopnia - Dowódcy Garnizonu [...] - na wspomniany przetarg ograniczony, w wyniku czego uniemożliwił wybór najkorzystniejszych ofert wykonania wyżej opisanego zamówienia publicznego w drodze przetargu nieograniczonego, przez co działał na szkodę Oddziału [...] w W., którego następcą prawnym jest Zarząd Analiz [...] [...] Wojska Polskiego w W.,

tj. popełnienie przestępstwa z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k.;

6. w okresie od dnia 7.10.2002 r. do dnia 10.10.2002 r. w W., będąc funkcjonariuszem publicznym z tytułu pełnienia czynnej służby wojskowej, działając: w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmy: Okręgowe Przedsiębiorstwo [...] Spółka z o.o. w [...] oraz Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „P.” Spółka z o.o. w W. i na szkodę interesu publicznego, zajmując stanowisko Dowódcy Oddziału [...] w W., przed ogłoszeniem w dniu 30.10.2002 r. przetargu ograniczonego na zasadach szczególnych na: opracowanie numeryczne mapy wektorowej o nazwie [...] w skali 1:50000 oraz aktualizację kameralną i polową oraz opracowanie [...] metodami

numerycznymi map [...] w skali 1:25000 (M853), nie dopełnił swoich obowiązków, naruszając zasady uczciwej konkurencji określone w przepisie art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773, z późn. zm.) w ten sposób, że wszedł w porozumienie z szefami niżej wymienionych firm, wypożyczając:

- w dniu 7.10.2002 r. Dyrektorowi Okręgowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno- [...]go Spółka z o.o. w [...] cyw. J. M.,

- w dniu 10.10.2002 r. Prezesowi Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowego „P.” Spółka z o.o. w W. cyw. H. B., materiały w postaci metryk Vmapy, kalek obiektów, metryk SN z wydrukami i metryk [...], niezbędne do wykonania wyżej wymienionego zamówienia publicznego, przez co działał na szkodę Oddziału [...] w W., na rzecz którego przetarg był dokonywany,

tj. popełnienie przestępstwa z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

7.w okresie pomiędzy dniem 16.12.2002 r. a dniem 27.12.2002 r. w W., jako funkcjonariusz publiczny z tytułu pełnienia czynnej służby wojskowej, zajmując stanowisko Dowódcy Oddziału [...] w W. i będąc z tego tytułu, na podstawie pkt. 2, 3 i 7 rozdziału III pt. „Podstawowe obowiązki Dowódcy Oddziału” „Ramowego zakresu działania Oddziału [...]”, zobowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi tego Oddziału i podejmowania w związku z tym najkorzystniejszych dla tej jednostki wojskowej pod względem wojskowym i ekonomicznym rozstrzygnięć, działając: w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmy: Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „P.” Spółka z o.o. w W., Wojskowe Zakłady [...] w W., Polskie Przedsiębiorstwo [...] S.A. w W., Przedsiębiorstwo [...] „P.” Spółka z o.o. w [...] i Okręgowe Przedsiębiorstwo [...] Spółka z o.o. w [...] oraz na szkodę interesu publicznego, nie dopełnił ciążących na nim obowiązków w ten sposób, że przy dokonywaniu odbioru prac kartograficznych opracowywanych przez wyżej wymienione firmy w ramach zamówień publicznych, pomimo że wiedział, iż zamówienia te nie zostały w terminach określonych w umowach wykonane zgodnie z wymogami technicznymi i warunkami umów, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w niżej wymienionych protokołach

końcowego odbioru prac kartograficznych datowanych na dzień 16.12.2002 r., zatwierdzając te dokumenty, w których stwierdzono wykonanie przez wyżej wymienionych wykonawców wszystkich czynności wynikających z technologii opracowania i wytycznych technicznych, a także zatwierdził do wypłaty niżej wymienione faktury VAT wystawione przez przedstawicieli wspomnianych firm, przez co wprowadził w błąd Głównego Księgowego Oddziału [...] w W., któremu potem przedstawił te dokumenty, doprowadzając go do niekorzystnych rozporządzeń mieniem poprzez wypłacenie wspomnianym firmom nienależnych pieniędzy, tj. mienia znacznej wartości w łącznej kwocie 2850720 zł, na szkodę Oddziału [...] w W. oraz powodując zaniechanie dochodzenia od tych firm zapłaty przewidzianych w § 8 ust. 2 i 4 każdej z zawartych z nimi umów kar umownych w wysokości 0,2 % wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki w wykonywaniu całości przedmiotu zamówienia, nie większych niż 10 % ogólnej wartości umowy, a mianowicie zatwierdził niżej wymienione protokoły końcowego odbioru prac kartograficznych, wykonywanych na podstawie umów zawartych pomiędzy Oddziałem [...] w W. a niżej wskazanymi firmami:

- nr 1/2002 z dnia 16.12.2002 r. końcowego odbioru prac kartograficznych, wykonywanych na podstawie umowy nr 9/2002 zawartej z Przedsiębiorstwem Handlowo-Uslugowym „P.” Spółka z o.o. w W. na opracowanie numeryczne 13 godeł mapy wektorowej o nazwie [...] w skali 1:50000 o wartości 567000 zł, poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano te prace w terminie do dnia 12.12.2002 r. zgodnie z wymogami technicznymi i warunkami umowy, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 18.07.2003 r., po czym przedstawił go Głównemu Księgowemu tego Oddziału wraz z zatwierdzoną przez siebie w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 16.12.2002 r. a dniem 27.12.2002 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa tej Spółki fakturą VAT nr 23/2002 z dnia 16.12.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce przelewem w dniu 27.12.2002 r. nienależną kwotę 567000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 56700 zł,
- nr 2/2002 z dnia 16.12.2002 r. końcowego odbioru prac kartograficznych, wykonywanych na podstawie umowy nr 8/2002 zawartej z Wojskowymi Zakładami

[...] w W. na opracowanie numeryczne 16 godeł mapy wektorowej o nazwie [...] w skali 1:50000 o wartości 744720 zł, poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano te prace w terminie do dnia 12.12.2002 r. zgodnie z wymogami technicznymi i warunkami umowy, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Wojskowego Centrum [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 9.01.2004 r., po czym przedstawił go Głównemu Księgowemu tego Oddziału wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 20.12.2002 r. do wypłaty wystawioną przez Dyrektora tych Zakładów fakturą VAT nr 302/u/2002 z dnia 12.12.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionym Zakładom w dniu 27.12.2002 r. nienależną kwotę 744720 zł i nie zapłaciły one kary umownej w wysokości 74472 zł,

- nr 3/2002 z dnia 16.12.2002 r. końcowego odbioru prac kartograficznych, wykonywanych na podstawie umowy nr 10/2002 zawartej z Przedsiębiorstwem [...] „P.” Spółka z o.o. w [...] na opracowanie numeryczne 12 godeł mapy wektorowej o nazwie [...] w skali 1:50000 o wartości 525000 zł, poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano te prace w terminie do dnia 12.12.2002 r. zgodnie z wymogami technicznymi i warunkami umowy, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 14.08.2003 r., po czym przedstawił go Głównemu Księgowemu tego Oddziału wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 20.12.2002 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa tej Spółki fakturą VAT nr 8/2002 z dnia 16.12.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 27.12.2002 r. nienależną kwotę 525000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 52500 zł,
- nr 4/2002 z dnia 16.12.2002 r. końcowego odbioru prac kartograficznych, wykonywanych na podstawie umowy nr 11/2002 zawartej z Polskim Przedsiębiorstwem [...] S.A. w W. na opracowanie numeryczne 2 godeł mapy wektorowej o nazwie [...] w skali 1:50000 o wartości 88000,01 zł, poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano te prace w terminie do dnia 12.12.2002 r. zgodnie z wymogami technicznymi i warunkami umowy, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 9.06.2003 r., po czym przedstawił go Głównemu Księgowemu tego Oddziału wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu

20.12.2002 r. do wypłaty wystawioną przez Prezesa tej Spółki fakturą VAT nr 29/Z6/02 z dnia 12.12.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 27.12.2002 r. nienależną kwotę 88000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 8800 zł,

- nr 5/2002 z dnia 16.12.2002 r. końcowego odbioru prac kartograficznych, wykonywanych na podstawie umowy nr 12/2002 zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...] na opracowanie numeryczne 13 godeł mapy wektorowej o nazwie [...] w skali 1:50000 o wartości 569000 zł, poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano te prace w terminie do dnia 12.12.2002 r. zgodnie z wymogami technicznymi i warunkami umowy, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Wojskowego Centrum [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 17.02.2004 r., po czym przedstawił go Głównemu Księgowemu tego Oddziału wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 20.12.2002 r. do wypłaty wystawioną przez Członka Zarządu - Głównego Księgowego tej Spółki fakturą VAT nr 3/33/2002 z dnia 16.12.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 27.12.2002 r. nienależną kwotę 569000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 56900 zł,

- nr 6/2002 z dnia 16.12.2002 r. końcowego odbioru prac kartograficznych, wykonywanych na podstawie umowy nr 12/2002 zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...] na aktualizację kameralną i połowę oraz opracowanie [...] metodami numerycznymi 14 godeł map [...] w skali 1:25000 (M853) o wartości 357000 zł, poświadczając w nim nieprawdę, że wykonano te prace w terminie do dnia 12.12.2002 r. zgodnie z wymogami technicznymi i warunkami umowy, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 13.02.2003 r., po czym przedstawił go Głównemu Księgowemu tego Oddziału wraz z zatwierdzoną przez siebie w dniu 20.12.2002 r. do wypłaty wystawioną przez Członka Zarządu - Głównego Księgowego tej Spółki fakturą VAT nr 3/34/2002 z dnia 16.12.2002 r., w następstwie czego wypłacono wyżej wymienionej Spółce w dniu 27.12.2002 r. nienależną kwotę 357000 zł i nie zapłaciła ona kary umownej w wysokości 35700 zł, wskutek czego wyrządził znaczną szkodę majątkową w mieniu Oddziału [...] w W., którego następcą prawnym jest Zarząd Analiz [...] [...] Wojska Polskiego w W., w

wysokości 249372 zł, które to środki pieniężne powinny zostać zapłacone na rzecz tego Oddziału przez wspomniane firmy z tytułu wyżej opisanych kar umownych, tj. popełnienie przestępstwa z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 296 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

Wojskowy Sąd Okręgowy w W. wyrokiem z dnia 27 października 2015 r., sygn. akt So .../12, orzekł :

I. Płk. rez. P.K. uznał za winnego:

1a) czynu zarzucanego mu w pkt. 1. aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z 228 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 228 § 1 k.k. wymierzył mu kary: roku pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 50 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 50 zł., a na podstawie art. 41 § 1 k.k. orzekł zakaz zajmowania stanowisk związanych z dysponowaniem środkami budżetowymi Skarbu Państwa na okres 2 lat,

b) czynu zarzucanego mu w pkt. 2. aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z 228 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 228 § 1 k.k. wymierzył mu kary: roku pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 50 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 50 zł., a na podstawie art. 41 § 1 k.k. orzekł zakaz zajmowania stanowisk związanych z dysponowaniem środkami budżetowymi Skarbu Państwa na okres 2 lat,

c) czynu zarzucanego mu w pkt. 3. aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z 228 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 228 § 1 k.k. wymierzył mu kary: roku pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 50 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 50 zł., a na podstawie art. 41 § 1 k.k. orzekł zakaz zajmowania stanowisk związanych z dysponowaniem środkami budżetowymi Skarbu Państwa na okres 2 lat,

d) czynu zarzucanego mu w pkt. 4. aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z 228 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 228 § 1 k.k. wymierzył mu kary: roku pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 50 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 50 zł., a na podstawie art. 41 § 1 k.k. orzekł zakaz zajmowania stanowisk związanych z dysponowaniem środkami budżetowymi Skarbu Państwa na okres 2 lat, a ponadto, na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł przepadek korzyści majątkowej w kwocie 25 000 zł,

- na podstawie art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k., w miejsce wymierzonych kar jednostkowych pozbawienia wolności orzekł karę łączną roku pozbawienia wolności której wykonanie, na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 2 lata; ponadto na podstawie art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 i 2 k.k., w miejsce wymierzonych kar jednostkowych grzywny orzekł karę łączną grzywny w wysokości 50 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 50 zł., a na podstawie art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 90 § 2 k.k., w miejsce wymierzonych jednostkowych środków karnych orzekł zakaz zajmowania stanowisk związanych z dysponowaniem środkami budżetowymi Skarbu Państwa na okres 2 lat,

2. na podstawie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k. wobec tego oskarżonego, w ramach czynu zarzuconego mu w pkt 5 aktu oskarżenia, postępowanie karne o czyn polegający na tym, że „w okresie od dnia 3.11.2000 r. do dnia 7.12.2001 r. w W., będąc funkcjonariuszem publicznym z tytułu pełnienia czynnej służby wojskowej, działając: w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z ppłk. rez. Z. G. i inną ustaloną osobą, nie dopełnił swoich obowiązków przy dokonywaniu odbioru prac kartograficzno-reprodukcyjnych oraz odbioru produktu cyfrowego [...], w ten sposób, iż bez sprawdzenia rzetelnego wykonania prac, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w następujących protokołach odbioru, dotyczących prac wykonywanych na podstawie umów zawartych pomiędzy Generalnym Zarządem [...] [...] Wojska Polskiego w W. a niżej wymienionymi firmami:

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych z dnia 6.08.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 14/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W. na opracowanie [...] 40 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO w terminie do dnia 3.11.2001 r. - poświadczył nieprawdę, że wykonano część tych prac w terminie do dnia 6.08.2001 r. zgodnie z umową, podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 17.01.2002 r.

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych z dnia 3.09.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 14/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W. na opracowanie [...] 40 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO, w terminie do dnia 3.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 18.06.2002 r.,
- prac kartograficzno-reprodukcyjnych z dnia 3.09.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 16/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Przedsiębiorstwem [...] „P.” Spółka z o.o. w [...] na opracowanie [...] 30 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO, w terminie do dnia 3.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 3.06.2002 r. a dniem 25.06.2002 r.,
- prac kartograficzno-reprodukcyjnych z dnia 11.09.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 13/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...] na opracowanie [...] 31 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO, w terminie do dnia 3.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 25.09.2001 r.,
- produktu cyfrowego o nazwie [...] z dnia 20.09.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 24/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym „P.” Spółka z o.o. w W. na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000 - o wartości 686000 zł, w terminie do dnia 16.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 29.11.2002 r. a dniem 4.04.2003 r.,
- prac kartograficzno-reprodukcyjnych z dnia 25.09.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 13/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...] na opracowanie [...] 40 arkuszy map [...]

w skali 1:25000 w standardzie NATO, w terminie do dnia 3.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 25.01.2002 r.,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] z dnia 25.09.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 24/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym „P.” Spółka z o.o. w W. na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000, w terminie do dnia 16.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 27.11.2002 r. a dniem 18.03.2003 r.,
- prac kartograficzno-reprodukcyjnych nr 8 z dnia 1.10.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 14/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W. na opracowanie [...] 40 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO, w terminie do dnia 3.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 24.07.2002 r.,
- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 9 z dnia 1.10.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 22/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W. na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000, w terminie do dnia 16.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 2.04.2002 r. a dniem 19.06.2002 r.,
- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 10 z dnia 2.10.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 23/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Przedsiębiorstwem [...] „P.” Spółka z o.o. w [...] na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego

Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000, w terminie do dnia 16.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 10.04.2002 r.,

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych nr 11/2001 z dnia 10.10.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 15/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym „P.” Spółka z o.o. w W. na opracowanie [...] 30 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO, w terminie do dnia 3.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 14.03.2002 r.,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 12/2001 z dnia 10.10.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 19/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...] na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000, w terminie do dnia 16.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 10.05.2002 r. a dniem 28.05.2002 r.,

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych nr 13/2001 z dnia 10.10.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 15/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym „P.” Spółka z o.o. w W. na opracowanie [...] 30 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO, w terminie do dnia 3.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 14.03.2002 r.,

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych nr 14/2001 z dnia 22.10.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 14/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W. na opracowanie [...] 40 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO, w terminie do dnia 3.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do

Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 3.07.2002 r.,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 15/2001 z dnia 22.10.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 22/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W. na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000, w terminie do dnia 16.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 4.02.2002 r.,

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych nr 16/2001 z dnia 25.10.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 12/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...], na opracowanie [...] 11 map w skali 1:25000 w standardzie NATO, w terminie do dnia 3.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 24.04.2002 r.,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 17/2001 z dnia 7.11.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 22/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W. na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000, w terminie do dnia 16.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 26.06.2002 r. a dniem 30.07.2002 r.,

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych nr 18/2001 z dnia 7.11.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 14/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Wojskowymi Zakładami [...] w W. na opracowanie [...] 40 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO, w terminie do dnia 3.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 8.06.2002 r.,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 19/2001 z dnia 14.11.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 21/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...] na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000, w terminie do dnia 16.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 2.08.2002 r. a dniem 8.10.2002 r.,
- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 20/2001 z dnia 14.11.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 17/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] „O.” Spółka z o.o. w [...] na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000, w terminie do dnia 16.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 11.10.2002 r. a dniem 24.10.2002 r.,
- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 21/2001 z dnia 15.11.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 19/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...] na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000, w terminie do dnia 16.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu w okresie 5 - 7.06.2002 r.,
- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 22/2001 z dnia 16.11.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 31/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółka z o.o. w [...] na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego

Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000, w terminie do dnia 16.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 6.06.2002 r. a dniem 18.09.2002 r.,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 23/2001 z dnia 19.11.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 20/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Polskim Przedsiębiorstwem [...] S.A. w W. na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiającą opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000, w terminie do dnia 16.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 2.07.2002 r. a dniem 25.07.2002 r.,

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych nr 24/2001 z dnia 19.11.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 10/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Polskim Przedsiębiorstwem [...] S.A. w W. na wykonanie 13 arkuszy map [...] w skali 1:25000 w standardzie NATO, w terminie do dnia 3.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło najwcześniej w dniu 2.07.2002 r.,

- prac kartograficzno-reprodukcyjnych nr 25/2001 z dnia 19.11.2001 r., wykonywanych na podstawie umowy nr 11/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z [...] Przedsiębiorstwem [...] „G.” Spółka z o.o. w [...] na opracowanie [...] 13 map w skali 1:25000 w standardzie NATO, w terminie do dnia 3.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 28.05.2002 r.,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 26/2001 z dnia 19.11.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 18/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z [...] Przedsiębiorstwem [...] „G.” Spółka z o.o. w [...] na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiającą opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000, w terminie do dnia 16.11.2001 r.,

podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w dniu 3.07.2002r.,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 27/2001 z dnia 19.11.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 23/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Przedsiębiorstwem [...] „P.” Spółka z o.o. w [...] na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000, w terminie do dnia 16.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 11.09.2002 r. a dniem 9.12.2002 r.,

- produktu cyfrowego o nazwie [...] nr 28/2001 z dnia 19.11.2001 r., wykonywanego na podstawie umowy nr 24/2001/P-2/Fin z dnia 4.07.2001 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym „P.” Spółka z o.o. w W. na zebranie i odpowiednie zorganizowanie w notacji wektorowej danych umożliwiających opracowanie produktu cyfrowego o nazwie [...] oraz zrealizowanie produktu papierowego Wojskowej Mapy Topograficznej w skali 1:50000, w terminie do dnia 16.11.2001 r., podczas gdy w rzeczywistości zrealizowanie umowy w tej części poprzez przekazanie do Oddziału [...] w W. materiałów po poprawach nastąpiło w nieustalonym dniu pomiędzy dniem 29.08.2002 r. a dniem 5.12.2002 r.,

-przez co działał na szkodę interesu publicznego, a mianowicie Zarządu Analiz [...] [...] Wojska Polskiego w W., będącego następcą prawnym byłych: Zarządu Topograficznego [...] Wojska Polskiego w W., Oddziału Topograficznego Służby Geograficznej Wojska Polskiego w W., Zarządu Geografii Wojskowej [...] Wojska Polskiego w W. i Oddziału [...] w W.”,

tj. czyn wyczerpujący dyspozycję art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

- umorzył z uwagi na jego znikomą społeczną szkodliwość.

II. płk rez. E.S., na podstawie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., uniewinnił od popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia i zakwalifikowanego z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1

k.k. w zb. z art. 296 § 3 k.k. w zw. z art. 296 § 2 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

III. ppłk rez. J.B. uznał za winnego:

a) czynu zarzucanego mu w pkt. 1. aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z 229 § 1 k.k., i na podstawie art. 61 § 1 k.k. w zw. z art. 229 § 6 k.k. odstąpił od wymiaru kary,

b) czynu zarzucanego mu w pkt. 2. aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z 229 § 1 k.k., i na podstawie art. 61 § 1 k.k. w zw. z art. 229 § 6 k.k. odstąpił od wymiaru kary,

c) czynu zarzucanego mu w pkt. 3. aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z 229 § 1 k.k., i na podstawie art. 61 § 1 k.k. w zw. z art. 229 § 6 k.k. odstąpił od wymiaru kary,

d) czynu zarzucanego w pkt. 4. aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z 229 § 1 k.k. i na podstawie art. 61 § 1 k.k. w zw. z art. 229 § 6 k.k. odstąpił od wymiaru kary,

2. na podstawie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt. 2. k.p.k., uniewinnił od popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 5. aktu oskarżenia i zakwalifikowanego z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k.,

3. na podstawie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w ramach czynu zarzucanego w pkt. 6. aktu oskarżenia, postępowanie karne o czyn polegający na tym, że: „w okresie od dnia 7.10.2002 r. do dnia 10.10.2002 r. w W., będąc funkcjonariuszem publicznym z tytułu pełnienia czynnej służby wojskowej, działając: w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, na szkodę interesu publicznego, zajmując stanowisko Dowódcy Oddziału [...] w W., przed ogłoszeniem w dniu 30.10.2002 r. przetargu ograniczonego na zasadach szczególnych na: opracowanie numeryczne mapy wektorowej o nazwie [...] w skali 1:50000 oraz aktualizację kameralną i polową oraz opracowanie [...] metodami numerycznymi map [...] w skali 1:25000 (M853), nie dopełnił swoich obowiązków, naruszając zasady uczciwej konkurencji określone w przepisie art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773, z późn. zm.) w ten sposób, że wszedł w porozumienie z szefami niżej wymienionych firm, wypożyczając:

- w dniu 7.10.2002 r. Dyrektorowi Okręgowego Przedsiębiorstwa [...] Spółka z o.o. w [...] cyw. J. M.,

- w dniu 10.10.2002 r. Prezesowi Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „P.” Spółka z o.o. w W. cyw. H. B., materiały w postaci metryk Vmapy, kalek obiektów,

metryk SN z wydrukami i metryk [...], niezbędne do wykonania wyżej wymienionego zamówienia publicznego, przez co działał na szkodę Oddziału [...] w W., na rzecz którego przetarg był dokonywany”,

tj. czyn wyczerpujący dyspozycję art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

- umorzył z uwagi na jego przedawnienie,

3. na podstawie art. 414 § 1 k.p.k. w z. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., uniewinnił tego oskarżonego od popełnienia czynu zarzucanego w pkt. 7. aktu oskarżenia i zakwalifikowanego z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zb. z art. 296 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Apelację od tego orzeczenia wnieśli: prokurator (wobec wszystkich oskarżonych) i obrońca J.B..

Prokurator w odniesieniu do płk. rez. P.K. zarzucił:

a. rażąco niewspółmierność (łagodność) kar jednostkowych i kar łącznych wymierzonych za przypisane oskarżonemu przestępstwa i w związku z tym wniósł o ich podwyższenie - kar jednostkowych pozbawienia wolności do roku i 6 miesięcy i łącznie do lat 2 i zawieszenie jej wykonania na lat 5 oraz grzywnien do 75 stawek dziennych, każda w wysokości 200 zł.

W ocenie autora apelacji wymierzone kary są rażąco łagodne, bowiem przypisane czyny podważały zaufanie do wojska, jako całości, popełnione zostały z niskich pobudek (chęć zysku), a ich wysokość miała charakter iluzoryczny. W przypadku zaś kar grzywny, ich wysokość w żadnym stopniu nie odzwierciedlała osiągniętej korzyści.

b. obrazę art. 86 § 2 k.k. przez zbędne powołanie tego przepisu w podstawie prawnej orzeczonej kary łącznej grzywny i łącznego okresu stosowania środka karnego w postaci orzeczonego zakazu, wnosząc o wyeliminowanie z podstawy prawnej wymiaru kary tego przepisu.

W uzasadnieniu środka odwoławczego stwierdza się, z powołaniem na judykaturę, że wskazany przepis ma zastosowanie jedynie wówczas, gdy kara łączna grzywny zostaje orzeczona w wyroku łącznym.

W odniesieniu do płk. rez. E.S. zarzucił:

błąd w ustaleniach faktycznych polegający na nieprawidłowym uznaniu, że

zachowanie oskarżonego „...polegające na zatwierdzaniu protokołów odbioru map oraz dokonaniu adnotacji na fakturach były wewnętrznymi czynnościami zamawiającego i nie miały znaczenia prawnego w rozliczeniach z wykonawcami, a nadto, że oskarżony po otrzymaniu podpisanych protokołów odbioru nie miał podstaw do kwestionowania tych dokumentów, w sytuacji gdy prawidłowa analiza zgromadzonego materiału prowadzi do wniosku, że oskarżony miał świadomość niewykonania produktu w terminie, a co za tym idzie, że protokoły z wcześniejszą datą odbioru wykonania prac, stwierdzają nieprawdę, a mimo to zatwierdzał te protokoły i faktury, co skutkowało wypłatą należności wykonawcom, czym potwierdzał nieprawdę i w ten sposób nie dopełniał ciężących na nim obowiązków służbowych prawidłowego zajmowania się sprawami majątku Zarządu [...] [...] Wojska Polskiego w W.”.

Podnosząc ten zarzut prokurator wniósł o uchylenie w tej części zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

W odniesieniu do ppłk. J.B. zarzucił:

co do czynów określonych w pkt. I - IV aktu oskarżenia:

a. obrazę art. 4 § 1 k.k. poprzez nieprawidłowe odstępianie od stosowania ustawy obowiązującej w czasie popełnienia tych przestępstw, mimo że była ona względniejsza dla sprawcy, ponieważ przewidywała niższe, niż obowiązująca w dacie orzekania, zagrożenia karą, co skutkowało niesłusznym zastosowaniem instytucji z art. 229 § 6 k.k., która nie była przewidziana w chwili obowiązywania ustawy względniejszej dla sprawcy,

b. obrazę art. 229 § 6 k.k., który to przepis przywołano jako podstawę prawną odstępiania od wymierzenia kary i w związku z tym nie umorzono postępowania w oparciu o art. 17 § 1 pkt 4 k.p.k.,

wnosząc o uchylenie w tej części zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania;

co do czynu określonego w art. VII aktu oskarżenia – błąd w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu, że zachowanie oskarżonego „...polegające na zatwierdzaniu protokołów odbioru map oraz dokonaniu adnotacji na fakturach były wewnętrznymi czynnościami zamawiającego i nie miały znaczenia prawnego w

rozliczeniach z wykonawcami, a nadto, że oskarżony po otrzymaniu podpisanych protokołów odbioru nie miał podstaw do kwestionowania tych dokumentów, w sytuacji gdy prawidłowa analiza zgromadzonego materiału prowadzi do wniosku, że oskarżony miał świadomość niewykonania produktu w terminie, a co za tym idzie, że protokoły z wcześniejszą datą odbioru wykonania prac, stwierdzają nieprawdę, a mimo to zatwierdzał te protokoły i faktury, co skutkowało wypłatą należności wykonawcom, czym potwierdzał nieprawdę i w ten sposób nie dopełniał ciążących na nim obowiązków służbowych prawidłowego zajmowania się sprawami majątku Oddziału [...] w W.”, wnosząc „o uchylenie w tej części zaskarżonego wyroku w całości dotyczącego orzeczenia co do punktu VII (...) i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania”.

Obrońca oskarżonego J.B. zaskarżył wyrok „w części, tj. w pkt III ppkt 1,2,3,4 wyroku”, podnosząc zarzut błędu w ustaleniach faktycznych „przyjętych za podstawę w/w wyroku, który miał wpływ na jego treść, a mianowicie bezpodstawne przyjęcie przez Sąd I instancji, że pełnienie służby wojskowej przez P.K. na stanowisku Dowódcy Oddziału [...] (OZT) w W. umożliwiło mu pośredniczenie pomiędzy Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Spółką z.o.o. w [...], a Jednostką Wojskową [...] w [...] oraz że Jednostka Wojskowa [...] w [...] była jednostką podległą strukturalnie OZT, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia prawa materialnego, tj. art. 229 § 1 k.k., poprzez błędną interpretację przepisu i przyjęcie, że oskarżony udzielił korzyści majątkowej osobie pełniącej funkcję publiczną w związku z pełnieniem tej funkcji”.

Formułując cytowany zarzut, autor tej apelacji wniósł o:

- „1. zmianę wyroku w zaskarżonej części i uniewinnienie oskarżonego J.B. od zarzucanych mu w pkt. 3 ppkt. I, II, III, IV aktu oskarżenia czynów; ewentualnie:
2. uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w W.,
- a także
3. zasądzenie na rzecz oskarżonego kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów obrony, według norm przepisanych”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Apelacja prokuratora w dwóch kwestiach okazała się uzasadniona.

1. Oskarżyciel publiczny słusznie zwrócił uwagę na zbędne przywołanie art. 86 § 2 k.k., jako podstawy wymiaru kary łącznej grzywny, bowiem przepis ten ma zastosowanie jedynie wówczas, gdy kara łączna grzywny zostaje orzeczona w wyroku łącznym.

Stwierdzenie to wprost wynika z brzmienia powołanego przepisu, a konkretnie zwrotu „sąd określa na nowo wysokość stawki dziennej”.

Sformułowanie to dotyczy takiego właśnie przypadku, bowiem tylko wtedy zajdzie konieczność określenia nowej stawki, nie zaś wówczas, gdy jest orzekana (jak w rozpatrywanej sprawie) za pozostające w zbiegu realnym przestępstwa.

Identyczne uwagi odnoszą się do orzeczenia łącznego okresu stosowania środka karnego w postaci zakazu zajmowania stanowisk związanych z dysponowaniem środkami budżetowymi Skarbu Państwa (zob. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 3 lutego 2006 r., sygn. II KK 346/05 OSNKW 2006/3/30 i z dnia 23 września 2008 r., sygn. WA 36/08, LEX nr 622194).

2. Uzasadniony jest też zarzut obrazy art. 229 § 6 k.k. przez powołanie tego przepisu, jako podstawy prawnej odstąpienia od wymiaru kary oskarżonemu ppłk. rez. J. B., zamiast umorzenia postępowania w oparciu o art. 17 § 1 pkt 4 k.p.k.

Wojskowy Sąd Okręgowy w W. ustalił, że w sprawie zaszły okoliczności, o których mowa w art. 229 § 6 k.k. i tym samym sprawca czynów nie podlega karze.

Ujawnił zatem – po rozpoczęciu przewodu sądowego, iż zaistniała negatywna przesłanka o charakterze materialnym i dlatego powinien był umorzyć postępowanie na podstawie art. 17 § 1 pkt 4 k.p.k. (zobacz np. wyrok SN z dnia 3 kwietnia 2003 r., sygn. IV KK 91/03).

W obu omówionych przypadkach prokurator wnosił o uchylenie w tym zakresie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. Postulat ten nie został spełniony, bowiem możliwe i celowe było wydanie przez Sąd Najwyższy rozstrzygnięć następczych, które wyeliminowały popełnione błędy.

Rozstrzygnięcie uzasadnione w punkcie 2. jest również wynikiem uznania apelacji obrońcy oskarżonego J.B. za niezasadną. Próba podważenia w niej ustalenia, że oficer ten udzielił korzyści majątkowej osobie pełniącej funkcję

publiczną w związku z pełnieniem tej funkcji okazała się nieskuteczna, ponieważ w sposób bezsporny z materiałów zgromadzonych w aktach sprawy wynika, że płk rez. P.K. w ramach pełnionej funkcji publicznej dokonywał protokolarnego odbioru produktów wytwarzanych m.in. przez Okręgowe Przedsiębiorstwo [...] Spółka z o.o. w [...]. Jego pośrednictwo nie pozostawało więc obojętne dla wykonawcy wygrywającego kolejny przetarg; zwiększało bowiem potencjalnie szanse na dokonanie odbioru produktu bez zastrzeżeń, skoro faktyczną realizacją zadania zajmowały się osoby przez niego proponowane.

Sąd pierwszej instancji nie wyjaśnił na czym miała polegać podległość strukturalna Jednostki Wojskowej [...] w [...] OZT, tym niemniej brak tego określenia przy niewątpliwym ustaleniu w sprawie protokolarnego odbioru produktów przez pośredniczącego w wyborze rzeczywistych „podwykonawców” powoduje, że do naruszenia prawa materialnego zarzucanego w apelacji nie doszło, a co z kolei pozwoliło na dokonanie korekty zaskarżonego wyroku w kierunku (również korzystnym) proponowanym przez prokuratora.

W pozostałym zakresie apelację prokuratora uznano za nieuzasadnioną.

1. Skarżący, stawiając wyrokowi zarzut obrazy art. 438 pkt 4 k.p.k. uznał za rażąco łagodne zarówno kary jednostkowe jak i karę łączną, orzeczoną z zastosowaniem zasady absorpcji.

Zdaniem prokuratora, Sąd nadmierną wagę przypisał niekaralności płk. rez. P.K., która powinna być standardem, zwłaszcza w przypadku żołnierza zawodowego zajmującego na dodatek wysokie stanowisko służbowe, a nie okolicznością łagodzącą. Jednocześnie Sąd zbagatelizował ustawowe dyrektywy wymiaru kary, a w szczególności sposób działania i motywację sprawcy (niskie pobudki – chęć zysku) oraz rodzaj i stopień ciężących na nim obowiązków. W opinii skarżącego, Sąd bezpodstawnie przyjął, że zastosowana probacja będzie wystarczająca dla osiągnięcia celów kary, zwłaszcza że nie wykazał na czym opiera swoje przekonanie. Wymierzona kara pozbawienia wolności w ocenie prokuratora nie spełni też celów prewencyjnych i wręcz może godzić w morale żołnierzy, stwarzając wrażenie bezkarności. Również grzywna w orzeczonej wysokości jest rażąco niska, jeżeli uwzględni się osiągniętą przez oskarżonego korzyść majątkową.

Odnosząc się do poruszonych kwestii należy podzielić pogląd wyrażony w apelacji, że Wojskowy Sąd Okręgowy w W. stosunkowo mało obszernie odniósł się do wymierzonych przez siebie kar, ale wada ta sama przez się nie może stanowić podstawy do uznania, że orzeczone kary są rażąco łagodne. Niestaranność sądu w zakresie należytego uzasadnienia orzeczenia o karze, a rozmiar kary, to dwie różne kwestie, które mogą łączyć się ze sobą, ale wcale nie muszą (zobacz wyrok SN z dnia 2 grudnia 1975 r., Rw 628/75, OSNKW 1976/2/33).

Pomimo niestaranności argumentacji dotyczącej orzeczenia o karze Sąd naświetlił tło i okoliczności popełnionych czynów, które miały miejsce w specyficznych warunkach wywołanych potrzebą wykonania w nieodległym czasie bardzo specjalistycznych, trudnych i rozległych prac [...], na dodatek w szybko zmieniającej się rzeczywistości, również prawnej (np. prawa zamówień publicznych, czy wymogów dotyczących prac kartograficznych), związanej z przemianami ustrojowymi.

Postulując wymierzenie kar w stopniu ustawowo najwyższym autor apelacji ograniczył się do ogólnych tylko stwierdzeń, nie precyzując dlaczego, w odniesieniu do wskazanego oskarżonego powinno zapaść właśnie takie rozstrzygnięcie, przede wszystkim nie uzasadnił dlaczego kary orzeczone, a kary, które zdaniem oskarżyciela publicznego powinny być wymierzone, są rażąco niskie i nie spełniają dyrektyw ich wymiaru, jak też nie odpowiadają stopniowi społecznej szkodliwości oraz celom zapobiegawczym i wychowawczym.

Podzielając, co do zasady, wyrażony w apelacji pogląd, że uzasadnienie wymierzonych kar, a zwłaszcza kary łącznej może wywoływać pewien niedosyt, zwrócić należy uwagę, że kary jednostkowe dwukrotnie przewyższały ustawowe minimum.

Oдноśnie kary łącznej należy mieć na uwadze to, że zastosowanie zasady absorpcji, czy kumulacji przy orzekaniu tej kary uwarunkowane jest przede wszystkim relacjami zachodzącymi pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, objętymi tym skazaniem. Relacje te sprowadzają się do określenia, jak bliski związek przedmiotowo-podmiotowy łączy te czyny oraz w jakich odstępach czasu zostały one popełnione. Im ściślejsze są te relacje, tym bardziej wyrok łączny powinien być zbliżony do dopuszczalnego minimum, uwarunkowanego wysokością

kar orzeczonych za przestępstwa, objęte tym wyrokiem (zobacz wyrok SA w Łodzi z 9 maja 2001 r., sygn. II AKa 63/01). Bliskość podmiotowo-przedmiotowa czynów polega na ich podobieństwie, pozwalającym przyjąć, iż stanowiły w istocie jeden zespół zachowań sprawcy, objęty jednym planem działania (zobacz wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 8 marca 2001 r., II A Ka 59/01, Prokuratura i Prawo (wkładka) 2002, nr 3, poz. 21).

Odnosząc powyższe uwagi do realiów niniejszej sprawy trzeba zauważyć, że zarzucone czyny płk rez. P.K. popełniał w mniej więcej rocznych odstępach, a jego działanie każdorazowo polegało na przyjmowaniu korzyści majątkowej w zamian za pośrednictwo pomiędzy Okręgowym Przedsiębiorstwem [...] Sp. z o.o. w [...] a reprezentujących żołnierzy JW. [...] w [...] ppłk. rez. J. B. w związku z wykonywanymi przez OPG-K Sp. z o.o. w [...] zadaniami przetargowymi na rzecz Wojska. Odstępy czasowe pomiędzy tymi zdarzeniami wynikały z częstotliwości wygrywania przez Przedsiębiorstwo postępowań przetargowych, a nie z zamiaru oskarżonego. Biorąc pod uwagę identyczne okoliczności popełnienia wszystkich czynów zabronionych, należy uznać, iż łączył je bliski związek rodzajowy, uzasadniający orzekanie kary łącznej w okolicy dopuszczalnego dolnego zagrożenia. Dlatego nawet jeśli zastosowanie w tej sprawie absorpcji można oceniać jako dalece korzystne dla oskarżonego, nie ma podstaw do twierdzenia, iż orzeczona kara łączna jest niewspółmiernie łagodna.

Trudno zgodzić się również z zarzutem, że niekaralność sprawcy oraz jego pozytywna opinia służbowa nie mogły stanowić okoliczności łagodzącej ogólny wymiar kary, bowiem byłoby to sprzeczne z dyrektywami jej wymiaru, o których mowa jest w art. 53 § 2 k.k.

Rozstrzygając o karze nie sposób też nie zauważyć, że od popełnienia przypisanych płk rez. P.K. czynów upłynęło już 17 lat.

2. zarzut obrazy art. 4 § 1 k.k. poprzez niezasadne zastosowanie przez sąd ustawy w brzmieniu aktualnie obowiązującym także nie zasługuje na uwzględnienie. Art. 229 § 1 kk., stanowiący podstawę odpowiedzialności karnej ppłk. rez. J.B. był dwukrotnie nowelizowany - Ustawą z dnia 9 września 2000 r. ([Dz.U. Nr 93, poz. 1027](#)), która weszła w życie 4 lutego 2001 r. oraz Ustawą z dnia 13 czerwca 2003 r. ([Dz.U. Nr 111, poz. 1061](#)), która obowiązuje od 1 lipca 2003 r. do chwili obecnej.

Oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów w zakresie pkt. I – III aktu oskarżenia w okresie obowiązywania wersji pierwotnej przepisu, przewidującej zagrożenie karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5, zaś czynu ujętego w IV pkt. aktu oskarżenia, w innym stanie prawnym, przewidującym za to samo przestępstwo karę pozbawienia wolności w granicach od 6 miesięcy do 8 lat. Wyższe zagrożenie karą zostało utrzymane w aktualnym stanie prawnym, ale jednocześnie ustawodawca dodał § 6, stanowiący że „Nie podlega karze sprawca przestępstwa określonego w § 1-5, jeżeli korzyść majątkowa lub osobista albo ich obietnica zostały przyjęte przez osobę pełniącą funkcję publiczną, a sprawca zawiadomił o tym fakcie organ powołany do ścigania przestępstw i ujawnił wszystkie istotne okoliczności przestępstwa, zanim organ ten o nim się dowiedział”.

Wprowadzenie zacytowanej wyżej „klauzuli bezkarności”, która znajduje zastosowanie wobec ppłk. rez. J.B. w realiach niniejszej sprawy, stanowi okoliczność korzystną dla oskarżonego.

Art. 4 k.k. stanowi, że w sytuacji zmiany stanu prawnego zasadą jest stosowanie ustawy nowej, jednakże należy stosować ustawę poprzednią, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy. Z uwagi na treść zasady *lex severior retro non agit*, Sąd orzekający zobowiązany jest zbadać, czy ustawa obowiązująca w czasie popełnienia przestępstwa nie była względniejsza dla sprawcy, a jeśli tak stwierdzi, to powinien zastosować przepisy dla niego korzystniejsze.

Porównując kolidujące ze sobą ustawy, Sąd nie ocenia ich *in abstracto*, ale odnosi się do realiów konkretnej sprawy. O uznaniu ustawy za względniejszą decyduje nie tylko surowość kary (na co powołuje się autor apelacji), ale i inne kryteria, np. przepisy o nadzwyczajnym obostrzeniu kary (Wyrok SN z 4 czerwca 2004, III KK 125/03, LEX nr 110539). Analogicznie, okolicznością braną przez sąd pod uwagę powinno być w tym przypadku wprowadzenie „klauzuli bezkarności” – w sytuacji gdy doszło do ziszczenia przesłanek do jej zastosowania, jak miało to miejsce w rozpoznawanej sprawie. W świetle tych okoliczności, z uwagi na wspomnianą klauzulę, korzystniejszym dla sprawcy było zastosowanie ustawy aktualnie obowiązującej (pomimo surowszego zagrożenia karą), a nie ustawy obowiązującej w czasie popełniania przestępstwa.

Apelacja dotycząca płk. rez. E.S. i ppłk. rez. J.B. (chodzi o czyn 7 wymieniony w akcie oskarżenia) formułuje identyczne zarzuty i tak samo je uzasadnia, a zatem będą one omówione łącznie.

Przed szczegółowym odniesieniem się do apelacji niezbędne będą pewne uwagi ogólne, które nasuwają się już po pobieżnym zapoznaniu się z zawartymi w środku odwoławczym zarzutami i ich uzasadnieniem.

Apelacja, w zasadzie nie spełnia kryteriów, o których mowa w art. 427 § 2 k.p.k., wymaganych m. in. od oskarżyciela publicznego. Podnosząc bowiem zarzut błędnych ustaleń faktycznych, czyni to w sposób ogólny i arbitralny, nie wskazując żadnego przepisu, który miał być obrażony.

Podobnie uzasadnienie. Ogranicza się do artykułowania twierdzeń bez ich rozwinięcia, czy powołania się na konkretne dowody, które by je potwierdzały.

Należy też zwrócić uwagę, że uzasadnienie apelacji w omawianej kwestii zawarte zostało na jednej stronie maszynopisu, natomiast Sąd poświęcił jej kilkadziesiąt stron rozważań (s. 239-280 wyroku).

Zasadniczy zarzut apelacji wobec obu oskarżonych sprowadza się do stwierdzenia, że mieli oni świadomość, iż zamawiane produkty nie zawsze były wykonywane w terminie, a mimo to zatwierdzali faktury i protokoły, które stanowiły podstawę do wypłaty wykonawcom honorarium.

Okoliczność ta nie budziła wątpliwości, potwierdzali ją także oskarżeni, jednak ten fakt sam przez się nie mógł stanowić uznania ich winy, o czym szeroko wypowiedział się Sąd w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia.

Nie widząc potrzeby powtarzania argumentów użytych przez Wojskowy Sąd Okręgowy w W., podkreślić jedynie należy, że zamówienie dotyczyło nowatorskiego i niezwykle obszernego, a przez to skomplikowanego zamówienia [...]. Mając tę okoliczność na uwadze z góry przyjęto, że nie wszystkie produkty będą wykonane bezbłędnie i w terminie. Istotne trudności sprawiał też odbiór gotowych produktów, bowiem sprawdzenie ich pod względem parametrów i jakości wykonania wymagało dużego nakładu prac, wręcz ponownego wykonania produktu, a przez to czasu na ich przeprowadzenie (szerzej na ten temat w rozważaniach Sądu s. 230 i dalsze s. 240 i dalsze). Z tych też powodów niektóre opracowania (było ich kilkanaście na ogólną liczbę 240) były odsyłane do wykonawców, którzy na własny koszt, bez

zbędnej zwłoki, usuwali usterki. Należy dodać, że wykonanie tak rozległych i skomplikowanych prac kartograficznych bez jakichkolwiek błędów i w terminie nie mogło być spełnione (patrz zeznania biegłych) i dlatego w każdej umowie przewidziana była 36 miesięczna gwarancja na zniwelowanie błędów.

Z możliwości tej zamawiający korzystał i ostatecznie otrzymał produkt spełniający jego (szerzej Sił Zbrojnych) oczekiwania i zaspakajający jego potrzeby.

Na marginesie należy podnieść, że w wyniku kooperacji z innymi podmiotami opracowania w postaci map są wykorzystywane również przez instytucje cywilne, w szczególności służby ratownicze i reagowania kryzysowego.

Z przytoczonych powodów należało orzec jak na wstępie.

kc