

Sygn. akt: WA 1/16

POSTANOWIENIE

Dnia 3 kwietnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk (przewodniczący)

SSN Marian Buliński (sprawozdawca)

SSN Marek Pietruszyński

z wniosku R. S. o zadośćuczynienie

p o s t a n o w i ł

na podstawie art. 193 § 1 k.p.k., art. 194 k.p.k., art. 198 § 1 k.p.k., art. 200 § 1 i 2 k.p.k., art. 201 k.p.k. dopuścić dowód z pisemnej opinii uzupełniającej biegłego lekarza kardiologa K. K. z listy Sądu Okręgowego w W. w celu odniesienia się do okoliczności podniesionych w piśmie procesowym pełnomocnika wnioskodawczyni R. S. z dnia 20 marca 2017 r.

UZASADNIENIE

Na zgodny wniosek stron powołany został postanowieniem z dnia 9 stycznia 2017 r. biegły kardiolog w celu udzielenia odpowiedzi na pytanie: czy istnieje związek przyczynowy między pobytem W. S. w Areszcie Śledczym w G. od 17.12.1983 r. do 27.07.1984 r. a jego śmiercią w dniu 3 czerwca 1989 r. Biegły sporządził opinię i przesłał ją do Sądu 13 lutego 2017 r. Pełnomocnik wnioskodawczyni, nie zgadzając się z treścią opinii, w piśmie procesowym z dnia 20 marca 2017 r. (wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 30

marca 2017 r.) zawarł szereg szczególnych okoliczności związanych z leczeniem schorzeń kardiologicznych W. S. i zdaniem pełnomocnika mających związek z jego śmiercią. Do rozpoznania tych podniesionych okoliczności potrzebna jest wiedza fachowa w zakresie chorób kardiologicznych, której Sąd nie posiada.

W tych okolicznościach niezbędna jest opinia uzupełniająca występującego w sprawie biegłego lekarza kardiologa.

Mając to na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

aw