

POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk (przewodniczący)

SSN Marian Buliński (sprawozdawca)

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie z wniosku R.S. o zadośćuczynienie, po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 26 września 2016 r., wniosku o przesłuchanie świadka R. S. w miejscu zamieszkania, na podstawie art. 396 § 2 k.p.k.

postanowił

uwzględnić wniosek świadka R. S. i zlecić przesłuchanie świadka R. S. Wojskowemu Sądowi Garnizonowemu w G., ul..[...], w G., na okoliczność dotyczącą związku przyczynowego między pobytem W.S. w Areszcie Śledczym w G., ul. [...] w G. , w okresie: 17 grudnia 1983 r. - 27 lipca 1984 r. a jego śmiercią oraz podstaw wydania prywatnej opinii z dnia 26 listopada 1993 r., a w szczególności na okoliczność tego:

- czy świadek był spokrewniony/spowinowacony z W. S. ?

- czy świadek podtrzymuje wnioski prywatnej opinii wydanej w dniu 26 listopada 1993 r.?

- dlaczego świadek uważa, że istnieje związek przyczynowy między pobytem W.S. w Areszcie Śledczym w G. a jego śmiercią ?

- co świadkowi wiadomo w kwestii stanu zdrowia W.S. w czasie przebywania w Areszcie Śledczym w G. ?

- czy według wiedzy świadka przebywanie W. S. w Areszcie Śledczym w G. pogorszyło jego stan zdrowia, a jeżeli tak, to w jakim zakresie ?

- czy W. S. korzystał ze specjalistycznej opieki zdrowotnej po opuszczeniu Aresztu Śledczego w (...) ?

- czy świadek badał W. S. po opuszczeniu Aresztu Śledczego w G., a jeżeli tak, to kiedy i jaki był wynik badania ? Czy posiada w tym przedmiocie jakąś dokumentację ?

- czy świadek posiada informacje dotyczące aktywności zawodowej W. S. po opuszczeniu Aresztu Śledczego w G., jeśli tak to czym się zajmował ?

- czy ówczesny stan zdrowia W. S. pozwalał na znaczną aktywność zawodową ?

- czy aktywność zawodowa W. S. po opuszczeniu Aresztu Śledczego w G. mogła mieć wpływ na pogorszenie jego stanu zdrowia ?

- czy świadek zna przyczyny śmierci W. S.?

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy – Izba Wojskowa prowadzi postępowanie w sprawie z wniosku R. S. o zasądzenie od Skarbu Państwa na jej rzecz zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wynikłą z niesłusznego aresztowania jej męża W. S.

W toku rozprawy apelacyjnej w dniu 6 lipca 2016 r. Sąd Najwyższy postanowił dopuścić dowód z przesłuchania R.S. w charakterze świadka na okoliczność związku przyczynowego między pobytem W. S. w areszcie a jego zgonem oraz podstaw wydania prywatnej opinii z dnia 26 listopada 1993 r.

Pismem z dnia 14 lipca 2016 r. świadek R. S. zwróciła się do Sądu Najwyższego o przesłuchanie jej w miejscu zamieszkania, tj. w G., powołując się na podeszły wiek oraz zły stan zdrowia.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy uznał, że zasadne jest zwrócenie się do Wojskowego Sądu Garnizonowego w G. o przesłuchanie świadka w ramach pomocy prawnej.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.