

Sygn. akt: VII KZ 5/18

POSTANOWIENIE

Dnia 4 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 4 lipca 2018 r. zażalenia płk. dypl. w st. spocz. S.W., na postanowienie Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z dnia 7 maja 2018 r., sygn. akt Ko [...] /18, o przekazaniu sprawy z wniosku pokrzywdzonego o wznowienie postępowania sądowego do rozpoznania Sądowi Najwyższemu według właściwości,

postanowił

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w W. do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2017 r. oficer [...] Oddziału Żandarmerii Wojskowej w W. odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie o czyny zabronione z art. 231 § 1 k.k. – dwukrotnie, które następnie w dniu 18 grudnia 2017 r. zostało zatwierdzone przez Zastępcę Prokuratora Rejonowego do Spraw Wojskowych Prokuratury Rejonowej [...] w K., sygn. akt PR 5 Ds.[...].2017.

Pokrzywdzony płk dypl. w st. spocz. S.W., w przepisany ustawą terminie, złożył na powyższe postanowienie zażalenie – zaskarżając je w całości.

Wojskowy Sąd Okręgowy w W. postanowieniem z dnia 13 marca 2018 r., sygn. akt Kp [...] /18, zażalenia nie uwzględnił i zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy.

W dniu 24 kwietnia 2018 r. do Wojskowego Sądu Okręgowego w W. wpłynęło pismo procesowe, potraktowane jako wniosek płk. dypl. w st. spocz. S.W. z dnia 17 kwietnia 2018 r. o wznowienie postępowania sądowego zakończonego postanowieniem tego Sądu z dnia 13 marca 2018 r.

Postanowieniem z dnia 7 maja 2018 r. Wojskowy Sąd Okręgowy w W. stwierdził swoją niewłaściwość funkcjonalną do rozpoznania tego wniosku i sprawę przekazał do merytorycznego rozpoznania Sądowi Najwyższemu – według właściwości.

W dniu 23 maja 2018 r. do Wojskowego Sądu Okręgowego w W. wpłynęło pismo od S.W. zatytułowane: „Skarga - Wniosek o wznowienie postępowania sądowego”, które zostało uznane za zażalenie na postanowienie tego Sądu z dnia 7 maja 2018 r., albowiem w jego treści autor podtrzymał pogląd o właściwości Wojskowego Sądu Okręgowego w W. do rozpoznania wniosku w przedmiocie wznowienia postępowania sądowego o sygn. akt Kp [...] /18, zakończonego wydanym przez ten Sąd postanowieniem z dnia 13 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest o tyle skuteczne, że spowodowało uchylenie błędnego rozstrzygnięcia.

Trzeba zaznaczyć, że ani Wojskowy Sąd Okręgowy w W., ani też autor środka odwoławczego nie dostrzegali, iż postanowienie Wojskowego Sądu Okręgowego w W., wydane wskutek rozpoznania zażalenia wniesionego od rozstrzygnięcia zapadłego w ramach postępowania przygotowawczego (art. 306 § 1 pkt 1 k.p.k.), nie jest orzeczeniem kończącym postępowanie sądowe w rozumieniu art. 540 § 1 k.p.k. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 2009 r., WO 2/09, OSNKW z 2009 r., z. 6, poz. 50). Zgodnie z obowiązującą procedurą karną, początkiem postępowania sądowego jest bowiem chwila wniesienia do sądu m.in. aktu oskarżenia i dopiero wydane później prawomocne orzeczenia mogą ulec wzruszeniu w trybie wznowienia postępowania określonego w rozdziale 56. Kodeksu postępowania karnego (zob. np. postanowienia: Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 18 września 2002 r., II AKz 289/02; Sądu Apelacyjnego w

Katowicach z dnia 12 października 2005 r., II AKo 169/05; Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 12 września 2007 r., II AKo 156/07).

Dodatkowo należy mieć na uwadze, że w wypadku odmowy wszczęcia postępowania przygotowawczego, można wzruszyć takie rozstrzygnięcie jedynie w ramach procedury określonej w treści art. 327 § 1 k.p.k., tj. postępowanie może być w każdym czasie podjęte na nowo (podkreślenie SN) na mocy postanowienia prokuratora, jeżeli nie będzie się toczyć przeciw osobie, która w poprzednim postępowaniu występowała w charakterze podejrzanego. W zaistniałym układzie procesowym nie może być zatem mowy o wznowieniu, o czym także zapomniano wydając zaskarżone postanowienie.

W tej sytuacji, Sąd Najwyższy postanowił uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w W. do ponownego rozpoznania, celem zweryfikowania charakteru pisma procesowego z dnia 24 kwietnia 2018 r., zatytułowanego: „Wniosek o wznowienie postępowania sądowego” i jego zdolności do zainicjowania postępowania sądowego.

Z przytoczonych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

ał