



Sygn. akt: VII KA 4/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk (przewodniczący)

SSN Dariusz Kala

SSN Eugeniusz Wildowicz (sprawozdawca)

Protokolant Dorota Szczerbiak

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej ppłk. Krzysztofa Czajki,
w sprawie:

1. kmdr. por. A. W. oskarżonego z art. 258 § 3 k.k., z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i in.,
2. kmdr. por. rez. W. K. oskarżonego z art. 258 § 1 k.k. , art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., art. 263 § 2 k.k.,
3. cyw. W. Ł. oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,
4. cyw. M. K. oskarżonego z art. 258 § 1 k.k. , art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,
5. cyw. G. G. oskarżonego z art. 258 § 1 k.k., art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

6. cyw. M. Ł. oskarżonego z art. 258 § 1 k.k. , art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie w dniu 27 czerwca 2018 r., apelacji, wniesionej w stosunku do wszystkich oskarżonych przez prokuratora od wyroku Wojskowego Sądu Okręgowego w P. z dnia 18 kwietnia 2017 r., sygn. akt So [...]

- 1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok,**
- 2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Prokurator oskarżył:

I. kmdr. por. A. W. o to, że:

1. w okresie od stycznia 2010 r. do października 2011 r. w W., będąc funkcjonariuszem publicznym – żołnierzem zawodowym, pełniąc funkcję Szefa Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. kierował zorganizowaną grupą mającą na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, polegających na przekraczaniu i niedopełnianiu obowiązków służbowych poprzez ujawnianie tajemnicy służbowej i wejście w porozumienie z innymi osobami w związku z udzielanymi zamówieniami publicznymi, w ten sposób, że udzielał zamówienia publiczne innym członkom zorganizowanej grupy, ustalał które firmy złożą oferty na poszczególne zamówienia, a także ustalał wartość poszczególnych ofert w celu uzyskania zamówień dla firm wytypowanych do uzyskania zamówień, celem doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa, której członkami byli G. G. – właściciel firmy informatycznej C. G. G., W. Ł. – dyrektor (pełnomocnik) firmy P., kmdr por. W. K. – Szef Rejonu Zabezpieczenia Teleinformatycznego [...] w K., M. Ł. – właściciel firmy „F. Spółka Jawna” z

siedzibą w G., M. K. – właściciel firmy M. z siedzibą w G., tj. o czyn z art. 258 § 3 k.k.;

2. w okresie od 1 kwietnia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, pełniąc funkcję Szefa Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez „C. G. G.”, w związku z udzielanym przez CWTiD MW w W. zamówieniem w trybie zapytania o cenę nr [...] na dostawy sprzętu informatycznego dla CWTiD MW o wartości 477.899,18 zł, nie dopełnił swoich obowiązków przewidzianych w punkcie 3 ust. 8 Rozkazu Dowódcy Marynarki Wojennej Nr Z-80/Org./N1 z dnia 25 czerwca 2008 r. oraz wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazujących zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie z G. G., w ten sposób, że przekazywał mu informacje o przygotowywanym zamówieniu publicznym przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, ustalał specyfikację asortymentu komputerowego celem doprowadzenia do wygrania zamówienia przez firmę należącą do G. G., w konsekwencji czego firma C. G. G. wygrała przedmiotowe zamówienie, jednocześnie uniemożliwiając wygranę zamówienia przez inne firmy, czym działał na szkodę CWTiD MW w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia według zasad uczciwej konkurencji, tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;
3. w okresie od 1 kwietnia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy, pełniąc funkcję Szefa Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., wspólnie i w

porozumieniu z M. Ł. właścicielem firmy F. Spółka Jawna z siedzibą w G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę F. Spółka Jawna z siedzibą w G., w związku z udzielanym przez CWTiD MW w W. zamówieniem w trybie zapytania o cenę nr [...] na dostawy narzędzi dla CWTiD MW W., nie dopełnił swoich obowiązków przewidzianych w punkcie 3 ust. 8 Rozkazu Dowódcy Marynarki Wojennej Nr Z-80/Org./N1 z dnia 25 czerwca 2008 r. oraz wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazujących zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ujawnił mu informację niejawną związaną z realizacją zadania poprzez udzielenie informacji o przygotowywanym zamówieniu przed jego ogłoszeniem oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, jak również ustalał specyfikację asortymentu będącego przedmiotem zamówienia, celem doprowadzenia do wygrania zamówienia przez firmę należącą do M. Ł., która w konsekwencji wygrała przedmiotowe zamówienie, jednocześnie uniemożliwiając wygranę zamówienia publicznego przez inne firmy, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. w kwocie co najmniej 518.869,80 zł brutto oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

4. w okresie od 1 lipca 2010 r. do 30 września 2010 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy, pełniąc funkcję Szefa Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., wspólnie i w porozumieniu z G. G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę C. G. G. z siedzibą w G., w związku z udzielanym przez CWTiD MW w W. zamówieniem w trybie przetargu nieograniczonego nr [...] na dostawę części zamiennych do sprzętu informatycznego dla CWTiD MW o wartości 340.674,20 zł, nie dopełnił swoich obowiązków przewidzianych w punkcie 3 ust. 8 Rozkazu Dowódcy Marynarki Wojennej Nr Z-80/Org./N1 z dnia 25

czerwca 2008 r. oraz wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazujących zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ujawnił G. G. informację niejawną związaną z realizacją zadania poprzez udzielenie informacji o przygotowywanym przetargu przed jego ogłoszeniem oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, celem doprowadzenia do wygrania przetargu nieograniczonego przez firmę C. G. G., w konsekwencji czego wymieniona firma wygrała przedmiotowy przetarg, jednocześnie uniemożliwiając wygranę go przez inne firmy czym działał na szkodę CWTiD MW w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia według zasad uczciwej konkurencji, tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

5. w okresie od 1 czerwca 2010 r. do 31 sierpnia 2010 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, pełniąc funkcję Szefa Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., wspólnie i w porozumieniu z W. Ł. – dyrektorem i pełnomocnikiem firmy P. oraz z M. K. – właścicielem firmy M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę P., nie dopełnił swoich obowiązków przewidzianych w punkcie 3 ust. 8 Rozkazu Dowódcy Marynarki Wojennej Nr Z-80/Org./N1 z dnia 25 czerwca 2008 r. oraz wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazującym zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z przetargiem nieograniczonym na usługi likwidacji stojaka SZST i przeniesienie 3 kabli dalekosiężnych do przełącznicy łączności na PŁ-12 G. a G. nr [...] o wartości 343.679,00 zł, w ramach którego wymieniony przekazywał W. Ł. informacje o przygotowywanym zamówieniu publicznym

przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, a W. Ł. polecił M. K. sporządzenie przedmiarów tej inwestycji oraz sporządzenie kosztorysu inwestorskiego, celem doprowadzenia do wygrania przetargu przez firmę należącą do W. Ł., jednocześnie uniemożliwiając wygranę przetargu przez firmę konkurencyjną, które ten wykonał, a następnie przekazał W. Ł., w konsekwencji czego firma P. wygrała przetarg, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

6. w okresie od 1 sierpnia 2010 r. do 31 października 2010 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy, pełniąc funkcję Szefa Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., wspólnie i w porozumieniu z G. G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę C .G. G. z siedzibą w G., w związku z udzielanym przez CWTiD MW w W. zamówieniem w trybie zapytania o cenę nr [...] na dostawy sprzętu informatycznego o wartości 469.244,26 zł, nie dopełnił swoich obowiązków przewidzianych w punkcie 3 ust. 8 Rozkazu Dowódcy Marynarki Wojennej Nr Z-80/Org./N1 z dnia 25 czerwca 2008 r. oraz wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazujących zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ujawnił G. G. informację niejawną związaną z realizacją zadania poprzez udzielenie informacji o przygotowywanym zamówieniu przed jego ogłoszeniem oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, w szczególności ujawnił mu Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia tego zamówienia, jak również ustalał specyfikację asortymentu komputerowego z G. G. celem doprowadzenia do wygrania zamówienia przez firmę C. G. G., w konsekwencji czego wymieniona firma wygrała przedmiotowe zamówienie,

jednocześnie uniemożliwiając wygranie zamówienia przez inne firmy czym działał na szkodę CWTiD MW w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia według zasad uczciwej konkurencji, tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

7. w okresie od 2 marca 2011 r. do 28 kwietnia 2011 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z G. G., w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, pełniąc funkcję Szefa Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez „C. G. G.”, nie dopełnił swoich obowiązków przewidzianych w punkcie 3 ust. 8 Rozkazu Dowódcy Marynarki Wojennej Nr Z-80/Org./N1 z dnia 25 czerwca 2008 r. oraz wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazującym zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie z właścicielem firmy informatycznej „C. G. G.” z siedzibą w G. – G. G. (G.) w związku z przetargiem nieograniczonym na dostawę sprzętu informatycznego nr [...] o wartości 2.113.821,14 zł, w ten sposób, że przekazywał informacje o przygotowywanym zamówieniu publicznym przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, w szczególności ujawnił w dniu 7 marca 2011 r. informację niejawną poprzez przesłanie pocztą elektroniczną z adresu [...]@[...] na adres [...]@[...] Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia przetargu nr [...], ustalał specyfikację asortymentu komputerowego celem doprowadzenia do wygrania przetargu przez firmę należącą do G. G., jednocześnie uniemożliwiając wygranie przetargu przez inne firmy, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców

zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

8. w okresie od 1 marca 2011 r. do 26 maja 2011 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z M. Ł., w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, pełniąc funkcję Szefa Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę „F. Spółka Jawna”, nie dopełnił swoich obowiązków przewidzianych w punkcie 3 ust. 8 Rozkazu Dowódcy Marynarki Wojennej Nr Z-80/Org./N1 z dnia 25 czerwca 2008 r. oraz wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazującym zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie z współwłaścicielem firmy „F. Spółka Jawna” z siedzibą w G. – M. Ł., w związku z zamówieniem w trybie zapytania o cenę na dostawy fabrycznie nowych narzędzi, farb i materiałów elektrotechnicznych nr [...] o wartości 455.346,34 zł, w ten sposób, że przekazywał informacje o przygotowywanym zamówieniu przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, w szczególności ujawnił w dniu 21 kwietnia 2011 r. informację niejawną poprzez przesłanie pocztą elektroniczną z adresu [...]@[...] na adres [...]@[...] Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia nr [...], ustalał specyfikację asortymentu będącego przedmiotem zamówienia, jak również ustalał personalia pozostałych firm – pozorantów, celem doprowadzenia do wygrania zamówienia przez firmę należącą do M. Ł., jednocześnie uniemożliwiając wygranie zamówienia przez inne firmy, co doprowadziło w konsekwencji do wygrania zamówienia przez firmę F. Spółka Jawna, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. w kwocie co

najmniej 314.753,66 zł netto oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

9. w okresie od 18 maja 2011 r. do 31 maja 2011 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z G. G., w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, pełniąc funkcję Szefa Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla C. G. G., nie dopełnił swoich obowiązków przewidzianych w punkcie 3 ust. 8 Rozkazu Dowódcy Marynarki Wojennej Nr Z-80/Org./N1 z dnia 25 czerwca 2008 r. oraz wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazującym zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie z właścicielem firmy informatycznej „C. G. G.” z siedzibą w G. –G. G. (G.) w związku z zamówieniem w trybie zapytania o cenę na dostawy sprzętu informatycznego nr [...] o wartości 427.805,69 zł, w ten sposób, że przekazywał informacje o przygotowywanym zamówieniu przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, ustalał specyfikację asortymentu komputerowego celem doprowadzenia do wygrania zamówienia przez firmę należącą do G. G., jednocześnie uniemożliwiając wygranę zamówienia przez inne firmy, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;
10. w okresie od 10 kwietnia 2011 r. do 31 sierpnia 2011 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z W. Ł. i M. K., w ramach zorganizowanej grupy mającej na

celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, pełniąc funkcję Szefa Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę P., nie dopełnił swoich obowiązków przewidzianych w punkcie 3 ust. 8 Rozkazu Dowódcy Marynarki Wojennej Nr Z-80/Org./N1 z dnia 25 czerwca 2008 r. oraz wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazującym zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie z dyrektorem – pełnomocnikiem firmy „P.” z siedzibą w G. – W. Ł. i M. K. z firmy M. w związku z przetargiem nieograniczonym na usługi naprawcze i konserwacyjne przełącznicy telefonicznej w obiekcie PŁ 10 G. nr [...] o wartości 241.925,11 zł, w ten sposób, że przekazywał informacje niejawne o przygotowywanym zamówieniu publicznym przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, polecił W. Ł. sporządzenie przedmiarów tej inwestycji oraz sporządzenie kosztorysu inwestorskiego, wskazał podmioty mające wykonać kosztorysy inwestorskie, polecił W. Ł. złożenie oferty w imieniu jego firmy oraz firmy A. celem doprowadzenia do wygrania przetargu przez firmę należącą do W. Ł., jednocześnie uniemożliwiając wygranę przetargu przez firmę konkurencyjną, co w konsekwencji doprowadziło do wygrania przetargu przez firmę P., czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. w kwocie co najmniej 188.000,00 zł netto oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zw. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

11. w okresie od 1 czerwca 2011 r. do 20 lipca 2011 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z M. Ł., w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych,

mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, pełniąc funkcję Szefa Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy F. Spółka Jawna, nie dopełnił swoich obowiązków przewidzianych w punkcie 3 ust. 8 Rozkazu Dowódcy Marynarki Wojennej Nr Z-80/Org./N1 z dnia 25 czerwca 2008 r. oraz wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazującym zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie z współwłaścicielem firmy „F. Spółka Jawna” z siedzibą w G. – M. Ł., w związku z zamówieniem w trybie zapytania o cenę na dostawy kabli telekomunikacyjnych, osłon złączowych termokurczliwych i aerozolu izolacyjnego tworzącego elastyczną i trwałą powłokę dielektryczną nr [...] o wartości 470.731,70 zł, w ten sposób, że przekazywał informacje o przygotowywanym zamówieniu przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, w szczególności ujawnił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia nr [...], ustalał specyfikację asortymentu będącego przedmiotem zamówienia, celem doprowadzenia do wygrania zamówienia przez firmę należącą do M. Ł., jednocześnie uniemożliwiając wygranie zamówienia przez inne firmy, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

12. w okresie od 30 maja 2011 r. do 23 sierpnia 2011 r. w W., G., K. i U., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z kmdr por. W. K. i W. Ł., w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, pełniąc funkcję Szefa Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy P., nie dopełnił swoich obowiązków przewidzianych w punkcie 3 ust. 8 Rozkazu Dowódcy Marynarki Wojennej Nr Z-80/Org./N1 z dnia 25 czerwca 2008 r. oraz wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazującym zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie z kmdr por. W. K. – Szefem Rejonu Zabezpieczenia Teleinformatycznego Z. w K. oraz W. Ł. - dyrektorem - pełnomocnikiem firmy „P.” . z siedzibą w G. – w związku z przetargiem nieograniczonym na usługi naprawcze i konserwacyjne w obiektach CWTiD MW w K. i U. (naprawa i konserwacja kanałów przepustowych kablowych w budynku [...] oraz naprawa i konserwacja sieci wewnętrznej LAN w budynkach [...] i [...] w K. oraz w budynku [...] w U.) nr [...] o wartości 418.560,00 zł, w ten sposób, że przekazywał informacje niejawne o przygotowywanym zamówieniu publicznym przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania nr [...], polecił W. Ł. sporządzenie przedmiarów tej inwestycji oraz sporządzenie kosztorysu inwestorskiego, ustalił i uzgodnił wraz z kmdr por. W. K. przebieg postępowania przetargowego przed jego wszczęciem, uzgodnił z W. Ł. złożenie oferty w imieniu jego firmy celem doprowadzenia do wygrania przetargu przez firmę należącą do W. Ł., jednocześnie uniemożliwiając wygranę przetargu przez firmę konkurencyjną, w konsekwencji czego przetarg nieograniczony wygrała firma W. Ł. P., czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. w kwocie co najmniej 350.641,00 zł netto oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

13. w okresie od 5 kwietnia 2011 r. do 25 sierpnia 2011 r. w G. i R., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z W. Ł., M. K., w ramach zorganizowanej grupy mającej na

celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, wszedł w porozumienie z W. Ł., M. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy P., nie dopełnił swoich obowiązków przewidzianych w punkcie 3 ust. 8 Rozkazu Dowódcy Marynarki Wojennej Nr Z-80/Org./N1 z dnia 25 czerwca 2008 r. oraz wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazującym zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z przetargiem nieograniczonym na naprawę i konserwację w obiektach CWTiD MW w G. i R. (zadanie 1 - naprawa i konserwacja studni kablowej PŁ-5 G. W., zadanie 2 - naprawa i konserwacja studni kablowej PŁ-01 G. O., zadanie 3 - naprawa i konserwacja systemu zasilania awaryjnego CRN R. i zadanie 4 - naprawa i konserwacja zakończeń kablowych CRN R.) nr [...] o wartości 249.636,66 zł, w ramach którego przekazywał informacje niejawne o przygotowywanym zamówieniu publicznym przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, polecił W. Ł. sporządzenie przedmiarów tej inwestycji oraz sporządzenie kosztorysu inwestorskiego, wskutek czego W. Ł. polecił M. K. – właścicielowi firmy M. z siedzibą w G. zrealizowanie przedmiarów i sporządzenie kosztorysu inwestorskiego dla tego zadania, następnie W. Ł. sporządził ofertę dla tego zadania w imieniu firmy P. i jako jedyny oferent wygrał przetarg, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. w kwocie co najmniej 203.296,75 zł netto oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

14. w okresie od 3 sierpnia 2011 r. do 4 października 2011 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z G. G., w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji

państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, pełniąc funkcję Szefa Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla C. G. G., nie dopełnił swoich obowiązków przewidzianych w punkcie 3 ust. 8 Rozkazu Dowódcy Marynarki Wojennej Nr Z-80/Org./N1 z dnia 25 czerwca 2008 r. oraz wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazującym zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie z właścicielem firmy informatycznej „C. G. G.” z siedzibą w G. –G. G. (G.) w związku z przetargiem nieograniczonym na dostawy sprzętu informatycznego nr [...] o wartości 1.926.829,27 zł, w ten sposób, że przekazywał informacje o przygotowywanym zamówieniu publicznym przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, ujawnił informację niejawną poprzez przekazanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przetargu nr [...], ustalał specyfikację asortymentu komputerowego celem doprowadzenia do wygrania przetargu przez firmę należącą do G. G., jednocześnie uniemożliwiając wygranę przetargu przez inne firmy, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

15. w okresie od 3 sierpnia 2011 r. do 14 września 2011 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z G. G., w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, pełniąc funkcję Szefa Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla C. G. G., nie dopełnił swoich obowiązków przewidzianych w

punkcie 3 ust. 8 Rozkazu Dowódcy Marynarki Wojennej Nr Z-80/Org./N1 z dnia 25 czerwca 2008 r. oraz wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazującym zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie z właścicielem firmy informatycznej „C. G. G.” z siedzibą w G. – G. G. (G.) w związku z zamówieniem w trybie zapytania o cenę na dostawy sprzętu informatycznego nr [...] o wartości 300.812,20 zł, w ten sposób, że przekazywał informacje o przygotowywanym zamówieniu przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, ujawnił informację niejawną poprzez przekazanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr [...], ustalał specyfikację asortymentu komputerowego celem doprowadzenia do wygrania zamówienia przez firmę należącą do G. G., jednocześnie uniemożliwiając wygranę zamówienia przez inne firmy, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

II. kmdr. por. rez. W. K. o to, że:

1. w okresie od stycznia 2010 r. do sierpnia 2011 r. w W., będąc funkcjonariuszem publicznym – żołnierzem zawodowym, pełniąc funkcję Szefa Rejonu Zabezpieczenia Teleinformatycznego [...] w K., brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, polegających na przekraczaniu i niedopełnianiu obowiązków służbowych poprzez ujawnianie tajemnicy służbowej i wejście w porozumienie z innymi osobami w związku z udzielanymi zamówieniami publicznymi oraz doprowadzanie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa, kierowanej przez kmdr por. A. W. – Szefa Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i

Dowodzenia MW w W., a której członkami byli G. G. – właściciel firmy informatycznej C. G. G., W. Ł. – dyrektor (pełnomocnik) firmy P., M. Ł. – właściciel firmy „F. Spółka Jawna” z siedzibą w G. i M. K. – właściciel firmy M. z siedzibą w G., tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.;

2. w okresie od 30 maja 2011 r. do 23 sierpnia 2011 r. w W., G., K., U., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z kmdr por. A. W., W. Ł. i M. K., w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, pełniąc funkcję Szefa Rejonu Zabezpieczenia Teleinformatycznego [...] w K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę P., nie dopełnił swoich obowiązków określonych w Karcie Opisu Stanowiska Szefa Rejonu Zabezpieczenia Teleinformatycznego w pkt 8 oraz wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazującym zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie z kmdr por. A. W. – Szefem Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. oraz W. Ł. – dyrektorem – pełnomocnikiem firmy „P.” z siedzibą w G. – w związku z przetargiem nieograniczonym na usługi naprawcze i konserwacyjne w obiektach CWTiD MW w K. i U. (naprawa i konserwacja kanałów przepustowych kablowych w budynku [...] oraz naprawa i konserwacja sieci wewnętrznej LAN w budynkach [...] i [...] w K. oraz w budynku [...] w U.) nr [...] o wartości 418.560,00 zł, w ten sposób, że przekazywał W. Ł. informacje niejawne o przygotowywanym zamówieniu publicznym przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, ustalił i uzgodnił wraz z kmdr por. A. W. przebieg postępowania przetargowego przed jego wszczęciem, celem doprowadzenia do wygrania przetargu przez firmę należącą do W. Ł., jednocześnie uniemożliwiając wygranę przetargu przez firmę konkurencyjną, w konsekwencji czego przetarg nieograniczony wygrała firma W. Ł. P., czym działał na szkodę Centrum Wsparcia

Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

3. w dniu 14 grudnia 2011 r. w K., bez wymaganego zezwolenia, posiadał 20 sztuk karabinowych naboí pośrednich wz. 43 kalibru 7,63 x 39, 2 sztuki karabinowych naboí pośrednich ślepych wz. 43 kalibru 7,63 x 39, 1 sztukę naboju pistoletowego kalibru 9 18 „M.” i 1 sztukę naboju pistoletowego kalibru 7,62 x 25 TT, stanowiące amunicję w rozumieniu ustawy z dnia 21.05.1999 r. o broni i amunicji, tj. o czyn z art. 263 § 2 k.k.;

III. cyw. W. Ł.o to, że:

1. w okresie od stycznia 2010 r. do sierpnia 2011 r. w W. i G., jako dyrektor – pełnomocnik firmy „P.” z siedzibą w G., brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, polegających na przekraczaniu i niedopełnianiu obowiązków służbowych poprzez ujawnianie tajemnicy służbowej i wejście w porozumienie z innymi osobami w związku z udzielanymi zamówieniami publicznymi, w których brała udział firma P., oraz doprowadzanie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa, kierowanej przez kmdr por. A. W. – Szefa Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia MW w W., a której członkami byli G. G. – właściciel firmy informatycznej C. G. G., kmdr por. W. K. – Szef Rejonu Zabezpieczenia Teleinformatycznego [...] w K., M. Ł. – właściciel firmy „F. Spółka Jawna” z siedzibą w G. i M. K. – właściciel firmy M. z siedzibą w G., tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.;
2. w okresie od 1 czerwca 2010 r. do 31 sierpnia 2010 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, wspólnie i w porozumieniu z Szefem

Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. – kmdr por. A. W., wiedząc o wykonywanej przez niego funkcji oraz z M. K. – właścicielem firmy M., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę P., wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazującym zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z przetargiem nieograniczonym na usługi likwidacji stojaka SZST i przeniesienie 3 kabli dalekosiężnych do przełącznicy łączności na PŁ-12 G. G. nr [...] o wartości 343.679,00 zł, w ramach którego kmdr por. A. W. i W. Ł. przekazywali sobie informacje o przygotowywanym zamówieniu publicznym przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, w szczególności ujawnili informację niejawną poprzez przekazanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przetargu nr [...], a W. Ł. polecił M. K. sporządzenie przedmiarów tej inwestycji oraz sporządzenie kosztorysu inwestorskiego, celem doprowadzenia do wygrania przetargu przez firmę należącą do W. Ł., jednocześnie uniemożliwiając wygranę przetargu przez firmę konkurencyjną, które ten wykonał, a następnie przekazał W. Ł., w konsekwencji czego firma P. wygrała przetarg, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

3. w okresie od 10 kwietnia 2011 r. do 31 sierpnia 2011 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z kmdr por. A. W. i M. K., w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, wszedł w porozumienie z M. K. oraz Szefem Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. –

kmdr por. A. W., wiedząc o wykonywanej przez niego funkcji, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę P., wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazującym zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z przetargiem nieograniczonym na usługi naprawcze i konserwacyjne przełącznicy telefonicznej w obiekcie PŁ 10 G. nr [...] o wartości 241.925,11 zł, w ramach którego kmdr por. A. W. przekazywał informacje niejawne o przygotowywanym zamówieniu publicznym przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, polecił W. Ł. sporządzenie przedmiarów tej inwestycji oraz sporządzenie kosztorysu inwestorskiego, wskazał podmioty mające wykonać kosztorysy inwestorskie, uzgodnił z W. Ł. złożenie oferty w imieniu jego firmy oraz firmy A. celem doprowadzenia do wygrania przetargu przez firmę należącą do W. Ł., jednocześnie uniemożliwiając wygranę przetargu przez firmę konkurencyjną, po czym W. Ł. polecił M. K. – właścicielowi firmy M. z siedzibą w G. zrealizowanie przedmiarów i sporządzenie kosztorysu inwestorskiego dla tego zadania, po czym złożył ofertę dla tego zadania w imieniu firmy P. oraz polecił złożenie drugiej oferty, o wyższej cenie, B. R. z firmy A., celem spowodowania rzekomej konkurencyjności na etapie składania ofert, w konsekwencji czego firma P. wygrała przetarg, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

4. w okresie od 30 maja 2011 r. do 23 sierpnia 2011 r. w W., G., K. i U., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z kmdr por. A. W., kmdr por. W. K., w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, wiarygodności dokumentów, mieniu,

obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, wszedł w porozumienie z Szefem Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. – kmdr por. A. W., kmdr por. W. K. – Szefem Rejonu Zabezpieczenia Teleinformatycznego w K., wiedząc o wykonywanych przez nich funkcjach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla firmy P., wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazującym zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z przetargiem nieograniczonym na usługi naprawcze i konserwacyjne w obiektach CWTiD MW w K. i U. (naprawa i konserwacja kanałów przepustowych kablowych w budynku [...] oraz naprawa i konserwacja sieci wewnętrznej LAN w budynkach [...] i [...] w K. oraz w budynku [...] w U.) nr [...] o wartości 418.560,00 zł, w ramach którego kmdr por. A. W. i kmdr por. W. K. przekazywali informacje niejawne o przygotowywanym zamówieniu publicznym przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, po czym kmdr por. A. W. polecił W. Ł. sporządzenie przedmiarów tej inwestycji oraz sporządzenie kosztorysu inwestorskiego, uzgodnił z W. Ł. złożenie oferty w imieniu jego firmy celem doprowadzenia do wygrania przetargu przez firmę należącą do W. Ł., jednocześnie uniemożliwiając wygranę przetargu przez firmę konkurencyjną, po czym W. Ł. polecił M. K. – właścicielowi firmy M. z siedzibą w G. zrealizowanie przedmiarów i sporządzenie kosztorysu inwestorskiego dla tego zadania, następnie złożył ofertę dla tego zadania w imieniu firmy P., w konsekwencji wygrywając przetarg, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

5. w okresie od 5 kwietnia 2011 r. do 25 sierpnia 2011 r. w G. i R., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach

zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, wiarygodności dokumentów, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, wszedł w porozumienie z Szefem Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. – kmdr por. A. W., M. K., wiedząc o wykonywanych przez nich funkcjach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę P., wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazującym zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z przetargiem nieograniczonym na naprawę i konserwację w obiektach CWTiD MW w G. i R. (zadanie 1 - naprawa i konserwacja studni kablowej PŁ-5 G. W., zadanie 2 - naprawa i konserwacja studni kablowej PŁ-01 G. O., zadanie 3 - naprawa i konserwacja systemu zasilania awaryjnego CRN R. i zadanie 4 - naprawa i konserwacja zakończeń kablowych CRN R.) nr [...] o wartości 249.636,66 zł, w ramach którego kmdr por. A. W. przekazywał informacje niejawne o przygotowywanym zamówieniu publicznym przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, po czym kmdr por. A. W. polecił W. Ł. sporządzenie przedmiarów tej inwestycji oraz sporządzenie kosztorysu inwestorskiego, uzgodnił z W. Ł. złożenie oferty w imieniu jego firmy celem doprowadzenia do wygrania przetargu przez firmę należącą do W. Ł., jednocześnie uniemożliwiając wygranę przetargu przez firmę konkurencyjną, po czym W. Ł. polecił M. K. – właścicielowi firmy M. z siedzibą w G. zrealizowanie przedmiarów i sporządzenie kosztorysu inwestorskiego dla tego zadania, następnie złożył ofertę jako jedyny oferent dla tego zadania w imieniu firmy P., w konsekwencji wygrywając przetarg, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

IV. cyw. G. G. o to, że:

1. w okresie od stycznia 2010 r. do października 2011 r. w W. i G., jako właściciel firmy „C. G. G.” z siedzibą w G. brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, polegających na przekraczaniu i niedopełnianiu obowiązków służbowych poprzez ujawnianie tajemnicy służbowej i wejście w porozumienie z innymi osobami w związku z udzielanymi zamówieniami publicznymi, w których brała udział m.in. firma C. G. G., oraz doprowadzanie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa, kierowanej przez kmdr por. A. W. – Szefa Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia MW w W., a której członkami byli W. Ł. – dyrektor (pełnomocnik) firmy P., kmdr por. W. K. – Szef Rejonu Zabezpieczenia Teleinformatycznego [...] w K., M. Ł. – właściciel firmy „F. Spółka Jawna” z siedzibą w G. i M. K. – właściciel firmy M. z siedzibą w G., tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.;
2. w okresie od 1 kwietnia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy, wspólnie i w porozumieniu z kmdr por. A. W., wiedząc, iż jest on funkcjonariuszem publicznym – Szefem Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę C. G. G. z siedzibą w G., w związku z udzielanym przez CWTiD MW w W. zamówieniem w trybie zapytania o cenę nr [...] na dostawy sprzętu informatycznego dla CWTiD MW o wartości 477.899,18 zł, wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazujących zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie z kmdr por. A. W., który ujawnił mu informację niejawną związaną z realizacją zadania poprzez udzielenie informacji o przygotowywanym zamówieniu przed jego ogłoszeniem oraz

wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, w szczególności ujawnił mu Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia tego zamówienia, jak również ustalał specyfikację asortymentu komputerowego z kmdr por. A. W. celem doprowadzenia do wygrania zamówienia przez firmę C. G. G., w konsekwencji czego firma C. G. G. wygrała przedmiotowe zamówienie, jednocześnie uniemożliwiając wygranę zamówienia przez inne firmy, czym działał na szkodę CWTiD MW w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia według zasad uczciwej konkurencji, tj. o czyn z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

3. w okresie od 1 lipca 2010 r. do 30 września 2010 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy, wspólnie i w porozumieniu z kmdr por. A. W., wiedząc, iż jest on funkcjonariuszem publicznym – Szefem Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę C. G. G. z siedzibą w G., w związku z udzielanym przez CWTiD MW w W. zamówieniem w trybie przetargu nieograniczonego nr [...] na dostawę części zamiennych do sprzętu informatycznego dla CWTiD MW o wartości 340.674,20 zł, wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazujących zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie z kmdr por. A. W., który ujawnił mu informację niejawną związaną z realizacją zadania poprzez udzielenie informacji o przygotowywanym przetargu przed jego ogłoszeniem oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, jak również ustalał specyfikację asortymentu komputerowego z kmdr por. A. W. celem doprowadzenia do wygrania zamówienia przez firmę C. G. G., w konsekwencji czego wymieniona firma wygrała przedmiotowy przetarg, jednocześnie uniemożliwiając wygranę zamówienia przez inne firmy, czym działał na szkodę CWTiD MW w W. oraz na szkodę innych oferentów i

wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia według zasad uczciwej konkurencji, tj. o czyn z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

4. w okresie od 1 sierpnia 2010 r. do 31 października 2010 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy, wspólnie i w porozumieniu z kmdr por. A. W., wiedząc, iż jest on funkcjonariuszem publicznym – Szefem Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę C. G. G. z siedzibą w G., w związku z udzielanym przez CWTiD MW w W. zamówieniem w trybie zapytania o cenę nr [...] na dostawy sprzętu informatycznego o wartości 469.244,26 zł, wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazujących zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie z kmdr por. A. W., który ujawnił mu informację niejawną związaną z realizacją zadania poprzez udzielenie informacji o przygotowywanym zamówieniu przed jego ogłoszeniem oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, w szczególności ujawnił mu Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia tego zamówienia, jak również ustalał specyfikację asortymentu komputerowego z kmdr por. A. W. celem doprowadzenia do wygrania zamówienia przez firmę C. G. G., w konsekwencji czego wymieniona firma wygrała przedmiotowe zamówienie, jednocześnie uniemożliwiając wygranie zamówienia przez inne firmy, czym działał na szkodę CWTiD MW w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia według zasad uczciwej konkurencji, tj. o czyn z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;
5. w okresie od 2 marca 2011 r. do 28 kwietnia 2011 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach

zorganizowanej grupy, wspólnie i w porozumieniu z kmdr por. A. W., wiedząc, iż jest on funkcjonariuszem publicznym – Szefem Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę C. G. G. z siedzibą w G., w związku z udzielanym przez CWTiD MW w W. w trybie przetargu nieograniczonego zamówieniem publicznym nr [...] na dostawy sprzętu informatycznego, wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazujących zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie z kmdr por. A. W., wskutek czego ten ujawnił mu informację niejawną związaną z realizacją zadania poprzez udzielenie informacji o przygotowywanym zamówieniu publicznym przed jego ogłoszeniem oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, w szczególności ujawnił mu Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia tego przetargu, jak również ustalał specyfikację asortymentu komputerowego z kmdr por. A. W. celem doprowadzenia do wygrania przetargu przez firmę C. G. G., którego to przetargu firma G. G. nie wygrała, jednocześnie uniemożliwiając wygranę przetargu przez inne firmy, czym działał na szkodę CWTiD MW w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia według zasad uczciwej konkurencji, tj. o czyn z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

6. w okresie od 18 maja 2011 r. do 31 maja 2011 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy, wspólnie i w porozumieniu z kmdr por. A. W., wiedząc, iż jest on funkcjonariuszem publicznym – Szefem Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę C. G. G. z siedzibą w G., w związku z udzielanym przez CWTiD MW w W. zamówieniem w trybie zapytania o cenę nr [...] na dostawy sprzętu informatycznego, wbrew

postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazujących zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie z kmdr por. A. W., który ujawnił mu informację niejawną związaną z realizacją zadania poprzez udzielenie informacji o przygotowywanym zamówieniu publicznym przed jego ogłoszeniem oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, jak również ustalał specyfikację asortymentu komputerowego z kmdr por. A. W. celem doprowadzenia do wygrania zamówienia przez firmę C. G. G., którego to zamówienia przedmiotowa firma nie wygrała, jednocześnie uniemożliwiając wygranę zamówienia przez inne firmy, czym działał na szkodę CWTiD MW w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia według zasad uczciwej konkurencji, tj. o czyn z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

7. w okresie od 3 sierpnia 2011 r. do 4 października 2011 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy, wspólnie i w porozumieniu z kmdr por. A. W., wiedząc, iż jest on funkcjonariuszem publicznym – Szefem Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę C. G. G. z siedzibą w G., w związku z udzielanym przez CWTiD MW w W. w trybie przetargu nieograniczonego zamówieniem publicznym nr [...] na dostawę sprzętu informatycznego o wartości 1.926.829,27 zł, wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazujących zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie z kmdr por. A. W., który ujawnił mu informację niejawną związaną z realizacją zadania poprzez udzielenie informacji o przygotowywanym zamówieniu publicznym przed jego ogłoszeniem oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na

realizację zadania, w szczególności ujawnił mu Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia tego przetargu, jak również ustalał specyfikację asortymentu komputerowego z kmdr por. A. W. celem doprowadzenia do wygrania przetargu przez firmę C. G. G., którego to przetargu przedmiotowa firma nie wygrała, jednocześnie uniemożliwiając wygranie przetargu przez inne firmy, czym działał na szkodę CWTiD MW w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia według zasad uczciwej konkurencji, tj. o czyn z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

8. w okresie od 3 sierpnia 2011 r. do 14 września 2011 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy, wspólnie i w porozumieniu z kmdr por. A. W., wiedząc, iż jest on funkcjonariuszem publicznym – Szefem Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę C. G. G. z siedzibą w G., w związku z udzielanym przez CWTiD MW w W. zamówieniem w trybie zapytania o cenę nr [...] na dostawy sprzętu informatycznego o wartości 300.812,20 zł, wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazujących zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie z kmdr por. A. W., który ujawnił mu informację niejawną związaną z realizacją zadania poprzez udzielenie informacji o przygotowywanym zamówieniu przed jego ogłoszeniem oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, w szczególności ujawnił mu Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia tego zamówienia, jak również ustalał specyfikację asortymentu komputerowego z kmdr por. A. W. celem doprowadzenia do wygrania zamówienia przez firmę C. G. G., które to zamówienie udzielono firmie G. G., jednocześnie uniemożliwiając wygranie zamówienia przez inne firmy, czym działał na szkodę CWTiD MW w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji

przedmiotowego zamówienia według zasad uczciwej konkurencji, tj. o czyn z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

V. cyw. M. K. o to, że:

1. w okresie od stycznia 2010 r. do sierpnia 2011 r. w W. i G., jako właściciel firmy M. z siedzibą w G. brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, polegających na przekraczaniu i niedopełnianiu obowiązków służbowych poprzez ujawnianie tajemnicy służbowej i wejście w porozumienie z innymi osobami w związku z udzielanymi zamówieniami publicznymi oraz doprowadzanie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa, kierowanej przez kmdr por. A. W. – Szefa Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia MW w W., a której członkami byli G. G. – właściciel firmy informatycznej C. G. G., W. Ł. – dyrektor (pełnomocnik) firmy P., kmdr por. W. K. – Szef Rejonu Zabezpieczenia Teleinformatycznego [...] w K. i M. Ł. – właściciel firmy „F. Spółka Jawna” z siedzibą w G., tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.;
2. w okresie od 1 czerwca 2010 r. do 31 sierpnia 2010 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, wspólnie i w porozumieniu z Szefem Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. – kmdr por. A. W., wiedząc o wykonywanej przez niego funkcji oraz z W. Ł. – dyrektorem firmy P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę P., wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazującym zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z przetargiem nieograniczonym na usługi likwidacji stojaka SZST i

przeniesienie 3 kabli dalekosiężnych do przełącznicy łączności na PŁ-12 G. G. nr [...] o wartości 343.679,00 zł, w ramach którego kmdr por. A. W. i W. Ł. przekazywali informacje niejawne o przygotowywanym zamówieniu publicznym przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, a W. Ł. polecił mu sporządzenie przedmiarów tej inwestycji oraz sporządzenie kosztorysu inwestorskiego, celem doprowadzenia do wygrania przetargu przez firmę należącą do W. Ł., jednocześnie uniemożliwiając wygranę przetargu przez firmę konkurencyjną, które ten wykonał, a następnie przekazał W. Ł., w konsekwencji czego firma P. wygrała przetarg, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. w kwocie co najmniej 331.983,57 zł netto oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

3. w okresie od 10 kwietnia 2011 r. do 31 sierpnia 2011 r. w W. i G., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, wspólnie i w porozumieniu z Szefem Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. – kmdr por. A. W., wiedząc o wykonywanej przez niego funkcji oraz z W. Ł. – dyrektorem firmy P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę P., wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazującym zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z przetargiem nieograniczonym na usługi naprawcze i konserwacyjne przełącznicy telefonicznej w obiekcie PŁ 10 G. nr [...] o wartości 241.925,11 zł, w ramach którego kmdr por. A. W. i W. Ł. przekazywali informacje niejawne o przygotowywanym zamówieniu publicznym przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych

przeznaczonych na realizację zadania, a W. Ł. polecił mu sporządzenie przedmiarów tej inwestycji oraz sporządzenie kosztorysu inwestorskiego, celem doprowadzenia do wygrania przetargu przez firmę należącą do W. Ł., jednocześnie uniemożliwiając wygranę przetargu przez firmę konkurencyjną, które ten wykonał, a następnie przekazał W. Ł., w konsekwencji czego firma P. wygrała przetarg, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. w kwocie co najmniej 188.000,00 zł netto oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

4. w okresie od 30 maja 2011 r. do 23 sierpnia 2011 r. w W., G., K. i U., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, wszedł w porozumienie z Szefem Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. – kmdr por. A. W., kmdr por. W. K. – Szefem Rejonu Zabezpieczenia Teleinformatycznego w K., wiedząco wykonywanych przez nich funkcjach, oraz W. Ł. z firmy P., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę P., wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazującym zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z przetargiem nieograniczonym na usługi naprawcze i konserwacyjne w obiektach CWTiD MW w K. i U. (naprawa i konserwacja kanałów przepustowych kablowych w budynku [...] oraz naprawa i konserwacja sieci wewnętrznej LAN w budynkach [...] i [...] w K. oraz w budynku [...] w U.) nr [...] o wartości 418.560,00 zł, w ramach którego kmdr por. A. W. i kmdr por. W. K. i W. Ł. przekazywali informacje o przygotowywanym zamówieniu publicznym przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na

realizację zadania, po czym kmdr por. A. W. polecił W. Ł. sporządzenie przedmiarów tej inwestycji oraz sporządzenie kosztorysu inwestorskiego, po czym W. Ł. polecił M. K. zrealizowanie przedmiarów i sporządzenie kosztorysu inwestorskiego dla tego zadania, co ten uczynił, a następnie przekazał przedmiotowe dokumenty W. Ł., w konsekwencji czego firma P. wygrała przetarg, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. w kwocie co najmniej 350.641,00 zł netto oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

5. w okresie od 5 kwietnia 2011 r. do 25 sierpnia 2011 r. w G. i R., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, wszedł w porozumienie z Szefem Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. – kmdr por. A. W., wiedząc o wykonywanej przez niego funkcji oraz z W. Ł., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę P., wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazującym zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z przetargiem nieograniczonym na naprawę i konserwację w obiektach CWTiD MW w G. i R. (zadanie 1 - naprawa i konserwacja studni kablowej PŁ-5 G. W., zadanie 2 - naprawa i konserwacja studni kablowej PŁ-01 G. O., zadanie 3 - naprawa i konserwacja systemu zasilania awaryjnego CRN R. i zadanie 4 - naprawa i konserwacja zakończeń kablowych CRN R.) nr [...] o wartości 249.636,66 zł, w ramach którego kmdr por. A. W. przekazywał informacje o przygotowywanym zamówieniu publicznym przed jego ogłoszeniem, jego przedmiocie oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, po czym kmdr por. A. W. polecił W. Ł. sporządzenie

przedmiarów tej inwestycji oraz sporządzenie kosztorysu inwestorskiego, po czym W. Ł. polecił M. K. zrealizowanie przedmiarów i sporządzenie kosztorysu inwestorskiego dla tego zadania, co ten uczynił, a następnie przekazał przedmiotowe dokumenty W. Ł., w konsekwencji tego firma P. wygrywała przetarg, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. w kwocie co najmniej 203.296,75 zł netto oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zb. z art. 305 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

VI. cyw. M. Ł. o to, że:

1. w okresie od 1 kwietnia 2010 r. do 20 lipca 2011 r. w W. i G., jako właściciel firmy „F. Spółka Jawna” z siedzibą w G. brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstw przeciwko działalności instytucji państwowych, mieniu, obrotowi gospodarczemu oraz ochronie informacji niejawnych, polegających na przekraczaniu i niedopełnianiu obowiązków służbowych poprzez ujawnianie tajemnicy służbowej i wejście w porozumienie z innymi osobami w związku z udzielanymi zamówieniami publicznymi, w których brała udział m.in. firma „F. Spółka Jawna” oraz doprowadzanie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa, kierowanej przez kmdr por. A. W. – Szefa Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia MW w W., a której członkami byli G. G. – właściciel firmy informatycznej C. G. G., W. Ł. – dyrektor (pełnomocnik) firmy P., kmdr por. W. K. – Szef Rejonu Zabezpieczenia Teleinformatycznego [...] w K., M. K. – właściciel firmy M. z siedzibą w G., tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.;
2. w okresie od 1 kwietnia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy, wspólnie i w porozumieniu z kmdr por. A. W., wiedząc, iż jest on funkcjonariuszem publicznym – Szefem Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę F. Spółka Jawna z

siedzibą w G., w związku z udzielanym przez CWTiD MW w W. zamówieniem w trybie zapytania o cenę nr [...] na dostawy narzędzi dla CWTiD MW W., wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazujących zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie, w ramach którego kmdr por. A. W. ujawnił mu informację niejawną związaną z realizacją zadania poprzez udzielenie informacji o przygotowywanym zamówieniu przed jego ogłoszeniem oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, w szczególności ujawnił mu Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, jak również ustalał specyfikację asortymentu będącego przedmiotem zamówienia, celem doprowadzenia do wygrania zamówienia przez firmę należącą do M. Ł., które to zamówienie wygrała firma „F.” Sp. j., jednocześnie uniemożliwiając wygranę zamówienia przez inne firmy, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. w kwocie co najmniej 518.869,80 zł brutto oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

3. w okresie od 1 marca 2011 r. do 26 maja 2011 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy, wspólnie i w porozumieniu z kmdr por. A. W., wiedząc, iż jest on funkcjonariuszem publicznym – Szefem Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę F. Spółka Jawna z siedzibą w G., w związku z udzielanym przez CWTiD MW w W. zamówieniem w trybie zapytania o cenę nr [...] na dostawy fabrycznie nowych narzędzi, farb i materiałów elektrotechnicznych, wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazujących zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego

traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie, w ramach którego kmdr por. A. W. ujawnił mu informację niejawną związaną z realizacją zadania poprzez udzielenie informacji o przygotowywanym zamówieniu przed jego ogłoszeniem oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, w szczególności ujawnił mu Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia tego zamówienia, jak również ustalali specyfikację asortymentu będącego przedmiotem zamówienia, jak również ustalali personalia pozostałych firm – pozorantów, celem doprowadzenia do wygrania zadania przez firmę należącą do M. Ł., które to zamówienie wygrała firma F. Sp. j., jednocześnie uniemożliwiając wygranę zamówienia przez inne firmy, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. w kwocie co najmniej 314.753,66 zł netto oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.;

4. w okresie od 1 czerwca 2011 r. do 20 lipca 2011 r. w W., działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, w ramach zorganizowanej grupy, wspólnie i w porozumieniu z kmdr por. A. W., wiedząc, iż jest on funkcjonariuszem publicznym – Szefem Logistyki Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez firmę F. Spółka Jawna z siedzibą w G., w związku z udzielanym przez CWTiD MW w W. zamówieniem w trybie zapytania o cenę nr [...] na dostawy kabli telekomunikacyjnych, osłon złączowych termokurczliwych i aerozolu izolacyjnego tworzącego elastyczną i trwałą powłokę dielektryczną nr [...] o wartości 470.731,70 zł, wbrew postanowieniom art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) nakazujących zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wszedł w porozumienie z kmdr por. A. W., który ujawnił mu tajemnicę służbową związaną z realizacją zadania poprzez udzielenie informacji o przygotowywanym zamówieniu

przed jego ogłoszeniem oraz wartości środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadania, w szczególności ujawnili mu Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia tego zamówienia, jak również ustalali specyfikację asortymentu będącego przedmiotem zamówienia oraz ustalili formę przeprowadzenia zamówienia, celem doprowadzenia do wygrania zamówienia przez firmę należącą do M. Ł., co jednak nie nastąpiło, jednocześnie uniemożliwiając wygranę zamówienia przez inne firmy, czym działał na szkodę Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W. oraz na szkodę innych oferentów i wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. o czyn z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 231 § 2 k.k. w zb. z art. 266 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.”

Wojskowy Sąd Okręgowy w P., wyrokiem z dnia 18 kwietnia 2017 r., postępowanie karne przeciwko oskarżonemu W. K. w części dotyczącej czynu z art. 263 § 2 k.k. umorzył na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. oraz uniewinnił go od popełnienia dwóch innych przestępstw zarzucanych mu aktem oskarżenia. Oskarżonych A. W., W. Ł, G. G., M. K. i M. Ł. uniewinnił od wszystkich zarzucanych im aktem oskarżenia przestępstw. Kosztami procesu obciążył Skarb Państwa.

Od tego wyroku apelację na niekorzyść wszystkich oskarżonych złożył prokurator zarzucając:

- 1) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, a polegający na błędnym przyjęciu przez Sąd orzekający, iż działania oskarżonych nie wypełniły znamion zarzucanych im czynów i nie zostało poprzez ich działanie popełnione żadne z zarzucanych im przestępstw, podczas gdy z całokształtu zebranego materiału dowodowego jednoznacznie wynika, iż są oni sprawcami tych przestępstw;
- 2) obrazę art. 7 k.p.k., mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku, poprzez dokonanie dowolnej oceny materiału dowodowego w postaci wyjaśnień oskarżonych, opinii biegłych, zeznań świadków, dokumentacji związanej z zamówieniami publicznymi organizowanymi przez Centrum Wsparcia Teleinformatycznego i Dowodzenia Marynarki Wojennej w W., nośników

elektronicznych i protokołów z odtworzenia zarejestrowanych rozmów telefonicznych oraz treści przesyłanych wiadomości pocztą elektroniczną z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego;

- 3) obrazę art. 410 k.p.k., mającą wpływ na treść orzeczenia, poprzez zaniechanie oparcia orzeczenia na całokształcie okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, a mianowicie pominięcie treści opinii biegłego z zakresu zamówień publicznych, która wskazywała na naruszenie reguł udzielania zamówień publicznych i pozwoliłaby na ustalenie, czy doszło do bezprawnych działań oskarżonych w toku poszczególnych postępowań o zamówienia publiczne;
- 4) obrazę przepisów prawa karnego materialnego, tj. art. 1 § 2 k.k. w zw. z art. 115 § 2 k.k., poprzez jego niezasadne zastosowanie, co skutkowało niezasadnym umorzeniem postępowania karnego o czyn z art. 263 § 2 k.k. wobec jego znikomej społecznej szkodliwości na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k.

W konkluzji apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w P..

Pisemne odpowiedzi na apelację złożyli obrońcy oskarżonych: M. Ł., W. Ł. oraz A. W. i G. G., wnosząc o nieuwzględnienie apelacji prokuratora i utrzymanie w mocy zaskarżonego wyroku w części odnoszącej się do wyżej wymienionych oskarżonych oraz obciążenie Skarbu Państwa kosztami procesu za drugą instancję.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Apelacja prokuratora nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie przypomnieć należy, że apelacja to nie tylko uprawnienie strony do poddania kontroli instancyjnej orzeczenia wydanego w sądzie pierwszej instancji, ale również instrument służący przeprowadzeniu takowej kontroli przez sąd odwoławczy, która dokonywana jest głównie przez pryzmat zarzutów apelacji.

Zatem strona w apelacji powinna przedstawić wady orzeczenia wydanego w sądzie pierwszej instancji oraz błędy sądu, który je wydał.

Autor rozpoznawanej apelacji nie w pełni zastosował się do tego wymagania. Apelacja bowiem w znacznej części powtarza tezy i argumenty aktu oskarżenia. Świadczy o tym proste porównanie uzasadnienia aktu oskarżenia i apelacji. I tak, np. na s. 3 apelacji zamieszczono całe fragmenty ze s. 43-44 uzasadnienia aktu oskarżenia, z kolei na s. 5 i 6 apelacji zamieszczono tekst ze s. 91 i 95 aktu oskarżenia.

Wojskowy Sąd Okręgowy w P. w niniejszej sprawie przeprowadził wszystkie zaoferowane przez strony dowody, poczynił na ich podstawie stosowne ustalenia faktyczne, zasadnie skutkujące – wobec treści art. 5 § 2 k.p.k. – uniewinnieniem oskarżonych: kmdr. por. A. W., kmdr. por. rez. W. K., W. Ł., G. G., M. K. i M. Ł. od popełnienia zarzucanych im czynów oraz wszechstronnie rozstrzygnął istotne zagadnienia. Procedując w ten sposób, skrupulatnie i rzetelnie zweryfikował wszystkie stawiane oskarżonym zarzuty. Prokurator mógł oczywiście z tym się nie zgadzać i kwestionować stanowisko tego Sądu, wysuwając w apelacji określone zarzuty. Skarżący jednak zamiast podważać te ustalenia i wykazywać na czym konkretnie polegała ich wadliwość, w dalszym ciągu odwołuje się do zebranego w postępowaniu przygotowawczym materiału dowodowego i własnej jego oceny. Można więc odnieść wrażenie, że ustalenia i oceny Wojskowego Sądu Okręgowego w istocie apelującego nie interesują, gdyż jest on przekonany do swoich racji oraz oczekuje, że zostaną one podzielone przez Sąd odwoławczy.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów zauważyć należy, że zarzut z **pkt. 1** apelacji, mianowicie zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, został skonstruowany nazbyt ogólnikowo. Skarżący stawiając ten zarzut nie wskazuje bowiem nawet tego, czy zarzucane uchybienie ma postać tzw. błędu braku (niekompletność materiału dowodowego), czy też zarzuca błąd dowolności (tu uchybienie ma polegać na przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów). Z uzasadnienia apelacji, a zwłaszcza stwierdzenia, że istotą błędu Sądu pierwszej instancji było uznanie przez ten Sąd, że informacje udzielane przez oskarżonych: kmdr. por. A. W. i kmdr. por. rez. W. K. nie były objęte klauzulami informacji niejawnych, zaś udział oskarżonych: W. Ł., G. G. i M. Ł. w przygotowywaniu opisu

zamówienia i oszacowania jego wartości był w pełni legalnym zasięgnięciem informacji przez zamawiającego, zdaje się wynikać, że chodziło mu o tę drugą postać błędu.

Tego rodzaju zarzut musi zaś konkretnie wskazywać, jakich to uchybień w zakresie logicznego rozumowania dopuścił się sąd w ocenie dowodów i ustaleniach faktów. Apelującego obciąża więc powinność wykazania, że np. sąd niewłaściwie ocenił konkretne źródło dowodowe albo pominął wynikające z niego istotne fakty. Natomiast nie może sprowadzać się wyłącznie do odmiennej oceny materiału dowodowego, bez wskazania, jakich to uchybień w zakresie wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego dopuścił się sąd w jego ocenie. Apelacja tych wymagań – niezbędnych do uznania zarzutu za skuteczny – z pewnością nie realizuje.

Jeśli chodzi o **kwestię pierwszą**, a więc czy informacje udzielane współoskarżonym przez oskarżonych: A. W. i W. K. były objęte klauzulami informacji niejawnych lub stanowiły informacje, których ujawnienie mogło narazić na szkodę prawnie chroniony interes zamawiającego – to apelujący – wszechstronnemu, pogłębionemu i opartemu na szczegółowej analizie wielu obowiązujących w tej kwestii aktów prawnych stanowisku Wojskowego Sądu Okręgowego w P., zaprezentowanemu na kilku stronach uzasadnienia (16-24) nie przeciwstawił w istocie żadnego racjonalnego argumentu. Nie wskazał przecież, iżby jakkolwiek z omawianych tu dokumentów miał fizycznie nadaną klauzulę "zastrzeżone" lub "poufne" albo powinien taką klauzulę mieć nadaną. Za taki nie sposób też uznać stwierdzenia, że oficerowie, prowadząc czynności zmierzające do zorganizowania postępowania zamówieniowego, wykonywali czynności służbowe i w związku z tym ujawnili oni takie informacje, których ujawnienie mogło narazić na szkodę prawnie chroniony interes, ani też tego, że definicja tajemnicy służbowej ma charakter materialny. Kwestie te identycznie postrzegał również Wojskowy Sąd Okręgowy, który wyprowadził stąd zupełnie odmienne i w całości zasługujące na akceptację wnioski. Sąd Najwyższy w tym zakresie odsyła do uzasadnienia zaskarżonego wyroku, gdzie m.in. trafnie przyjęto, że informacje dotyczące zamówień w 2010 r. nie były uznawane za tajemnicę służbową, zaś w 2011 r. nie nadano im klauzuli „zastrzeżone” lub „poufne”, oraz iż nie nadawały się one do opatrzenia takimi klauzulami. Co więcej, były one

publikowane przed ogłoszeniem zamówienia w formie tzw. planu zamówień publicznych na stronie internetowej zamawiającego. W planie tym były zamieszczane informacje na temat przedmiotu zamówienia, orientacyjnej jego wartości oraz orientacyjnego czasu wszczęcia postępowania przetargowego, co wynika z zeznań świadków: P. M., A. P. i C. G.. Wprawdzie dwaj ostatni świadkowie zeznali, że umieszczali przekazane im pliki na stronie internetowej nie otwierając ich i nie interesując się ich treścią, jednak powyższe jest w pełni spójne z twierdzeniem świadka P. M. (kierownika sekcji zamówień publicznych CWTiD MW) oraz ustaleniami Sądu, iż zgodnie z ustawą o finansach publicznych gospodarowanie środkami publicznymi jest jawne, a w konsekwencji informacje na ich temat nie mogą być traktowane jako tajemnica, której ujawnienie byłoby sankcjonowane prawem karnym. Za trafną zatem uznać należy konstatację, szczegółowo umotywowaną przez Wojskowy Sąd Okręgowy w uzasadnieniu wyroku, iż informacje uznawane za jawne i powszechnie dostępne przez przepis ustawy nie mogą być uznane następnie za chronione przez przepis prawa karnego, gdyż wynika to z zasady spójności i niesprzeczności systemu prawa w Polsce – to samo bowiem zachowanie nie może być przecież jednocześnie dozwolone i zakazane tej samej osobie w tych samych okolicznościach (s. 17 i 49). Podkreślenia ponadto wymaga, że w żadnym przypadku nie doszło do ujawnienia SIWZ przed ich ogłoszeniem. W konsekwencji stanowisko Sądu pierwszej instancji, że oskarżeni zachowaniem swoim nie wyczerpali ustawowych znamion czynu zabronionego określonego w **art. 266 § 2 k.k. było trafne** i skarżący skutecznie go nie podważył.

Co do **drugiego zagadnienia** podnieść należy, iż apelujący nie przedstawił żadnego argumentu wskazującego na wadliwość ustalenia Wojskowego Sądu Okręgowego, że udział oskarżonych: W. Ł, G. G. i M. Ł. w przygotowywaniu opisu zamówienia i oszacowania jego wartości był legalny i służył prawidłowemu przygotowaniu postępowania o zamówienie, a więc, że nie doszło do zrealizowania ustawowych znamion czynu zabronionego z **art. 305 § 1 k.k.** Tu również powtórzył on tezy aktu oskarżenia. Skutecznie nie podważył zaś opartego na orzecznictwie Sądu Najwyższego i poglądach doktryny stanowiska Wojskowego Sądu

Okręgowego, że udział cywilów w przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia i oszacowania jego wartości był w pełni legalnym zasięgnięciem informacji merytorycznych, technicznych i o aktualnych cenach przez zamawiającego, co służyło prawidłowemu przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia (dalej: „puz”) i osiągnięciu jak najkorzystniejszego wyniku „puz” w postaci uzyskania przedmiotów i usług w odpowiednio wysokiej jakości za jak najniższą cenę, co jest określane mianem tzw. dialogu technicznego. Oskarżony M. K. zaś każdorazowo działał na oficjalne zlecenie ze strony CWTiD MW udzielane w jego imieniu przez oskarżonego A. W. jako uprawnioną do tego osobę w trakcie przygotowywania „puz”, a nigdy na polecenie oskarżonego W. Ł., jednak przy sporządzaniu kosztorysów korzystał on z praktycznej wiedzy oskarżonego W. Ł. po to, aby przedmiar zawierał wszystkie konieczne czynności i obejmował wszystkie konieczne materiały i sprzęt, a więc i dokonane oszacowanie na podstawie kosztorysu inwestorskiego odpowiadało rzeczywistym warunkom wykonywania prac i umożliwiało osiągnięcie założonego przez zamawiającego celu użytkowego. Z tego powodu kolejne wersje kosztorysów były udostępniane przez oskarżonego M. K. oskarżonemu W. Ł., gdyż w ten sposób można było wyeliminować ewentualne błędy lub pominięcia. Nie stwierdzono istnienia zakazu takiej współpracy merytorycznej kosztorysanta z praktykiem w zakresie budownictwa, nadto kosztorys inwestorski sporządzany był zawsze z użyciem cen i stawek katalogowych, praktycznie zawsze wyższych od realnych cen i stawek lokalnych.

W żadnym wypadku, jak słusznie wskazał Wojсковy Sąd Okręgowy, nie stwierdzono choćby potencjalnej możliwości wystąpienia po stronie zamawiającego jakiegokolwiek szkody, natomiast w każdym analizowanym „puz” wygrywająca oferta, także gdy była złożona przez któregoś z oskarżonych – przedsiębiorców, rzeczywiście była najtańsza i zawsze poniżej oszacowania wartości przedmiotu zamówienia, z jednym tylko wyjątkiem, związanym prawdopodobnie z różnicami kursowymi walut obcych, za jakie nabywany jest sprzęt komputerowy. Wszystkie informacje uzyskiwane przez oskarżonych w trakcie udziału w przygotowaniu „puz” były także udzielane potencjalnym oferentom w pełnym zakresie po wszczęciu „puz” i każdorazowo zamawiający określał dostateczny termin na przygotowanie i złożenie oferty (uzasadnienie wyroku s. 49-50).

Oczywiście chybione jest też twierdzenie skarżącego, jakoby zebrany w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazywał, że oskarżony A. W. kierował założoną przez siebie **zorganizowaną grupą przestępczą**, do której należeli współoskarżeni. W tym zakresie apelacja całkowicie ignoruje ustalenia i oceny Wojskowego Sądu Okręgowego w P.. Można było tego łatwo uniknąć – wystarczyło uważnie przeanalizować uzasadnienie zaskarżonego wyroku (s. 50-53). Przedstawiona tam argumentacja jest wyczerpująca i trafna – respektuje poglądy wyrażone w piśmiennictwie przedmiotu oraz orzecznictwie. Słusznie odnotowano tamże m.in., że o zorganizowanej grupie przestępczej w rozumieniu art. 258 k.k. można mówić tylko wówczas jeśli obejmuje ona co najmniej 3 osoby, a w realiach sprawy poza zamówieniami o roboty remontowo – budowlane, gdzie współdziałały 3 osoby, w pozostałych przypadkach współpraca obejmowała 2 osoby, a więc oskarżonych A. W. i G. G. albo A. W. i M. Ł.. Ponadto, co oczywiste, o grupie przestępczej można byłoby mówić tylko wówczas, gdyby oskarżeni mieli zamiar popełnienia jakiegokolwiek przestępstwa, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Zauważyć należy, że żadne z działań poszczególnych oskarżonych dotyczące opisanych w zarzutach „puz” nie stanowiło żadnego przestępstwa.

Wbrew też twierdzeniom apelującego, oskarżony kmdr por. A. W. odpowiedzialny jako Szef Logistyki CWTiD MW za koordynację przygotowania każdego praktycznie „puz” realizowanego następnie przez CWTiD MW bynajmniej nie wydawał żadnych wiążących poleceń żadnemu z oskarżonych i nie miał żadnych realnych metod egzekwowania ich wykonania. Jak trafnie wskazał Sąd pierwszej instancji, oskarżony kmdr por. A. W. w rzeczywistości każdorazowo zwracał się z prośbą o dokonanie określonych sprawdzeń i udzielenie porad do oskarżonych: G. G., M. Ł. i W. Ł., które ci realizowali z własnej woli, choć niewątpliwie oczekując, że nie zostaną pominięci w przypadku zapytania o cenę, co jednak stanowiło tylko szansę na wygraną, a nie jej gwarancję.

W przypadku oskarżonego G. G., to bezspornie był on jako sprzedawca sprzętu komputerowego zainteresowany np. tym, aby zamawiający dopuścił możliwość składania ofert opiewających na inny sprzęt niż D., skoro nie miał do niego dostępu, ale w ten sposób dochodziło do rozszerzenia konkurencyjności, co widać jaskrawo w przypadku zadania [...], gdzie oferta C. była tańsza, ale bez

sprzętu D., więc nie spełniła wymagań specyfikacji technicznej sprzętu, a kolejna znacznie przewyższała założony budżet. Istotne jest tu także i to, że specyfikacje w wojskowych zamówieniach promujące czy wręcz wymuszające sprzęt D. ostatecznie spotkały się z negatywnymi orzeczeniami KIO.

W przypadku oskarżonego M. Ł. był on zainteresowany samą kwestią zaproszenia go do złożenia oferty, gdyż w jego dziedzinie był w stanie dostarczyć praktycznie każdy sprzęt i rzeczywiście był najtańszy w większości wypadków, więc korzystanie z jego usług było bezwzględnie korzystne dla zamawiającego.

Z kolei oskarżony W. Ł. wykonywał już poprzednio prace na rzecz wojska, nie tylko CWTiD i znany był z wysokiej jakości wykonawstwa i niskich cen.

Wybranie więc akurat tych przedsiębiorców było wynikiem ich uprzedniej działalności i pozytywnych efektów osiąganych z tej działalności, przy czym byli oni chętni do udzielania takiej pomocy i dostępni praktycznie na bieżąco. CWTiD było przez nich traktowane jako kolejny klient, więc oskarżony A. W. traktował ich jako stałych, darmowych konsultantów, uzyskując informacje niezbędne dla prawidłowego przygotowania „puz”. W żadnym przypadku udzielenie merytorycznej pomocy i porad przez tych oskarżonych dla oskarżonego A. W. nie było związane z jakąkolwiek gwarancją dokonania zakupu czy złożenia zamówienia u nich przez CWTiD, gdyż każdorazowo musieli oni przystąpić do procedury zapytania o cenę lub przetargu nieograniczonego i zaoferować najniższą cenę, do czego nie dochodziło za każdym razem.

Podsumowując, stwierdzić należy, że podniesiony w pkt 1. apelacji zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, okazał się chybiony. Zarzut tego rodzaju może być bowiem trafny wówczas, gdy zasadność ocen i wniosków przyjętych przez Sąd pierwszej instancji nie odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania, a błąd ten mógł mieć wpływ na treść orzeczenia. Zarzut ten nie może sprowadzać się wyłącznie do zakwestionowania stanowiska sądu, ale powinien wskazywać nieprawidłowości rozumowania sądu. Sama możliwość przeciwstawienia ustaleniom sądu odmiennego poglądu nie prowadzi do wniosku o popełnieniu przez sąd błędu w ustaleniach faktycznych. Jeśli prokurator z tymi oraz innymi ustaleniami Sądu pierwszej instancji się nie godził, to mógł kwestionować je przedstawiając stosowne argumenty, zamiast

powtarzać swoją pierwotną wersję, nie przyjmując do wiadomości, że została ona przez Wojskowy Sąd Okręgowy obalona.

Podniesiony w **pkt. 2.** apelacji zarzut obrazy art. 7 k.p.k., która miała polegać na dowolnej ocenie wyjaśnień oskarżonych, zeznań świadków, opinii biegłych, dokumentacji związanej z zamówieniami publicznymi organizowanymi przez CWTiD MW, nośników elektronicznych i protokołów z odtworzenia zarejestrowanych rozmów telefonicznych oraz treści przesyłanych wiadomości pocztą elektroniczną, nie został rozwinięty w uzasadnieniu apelacji. Nie jest więc jasne na czym owa wadliwa ocena poszczególnych dowodów miała polegać. I tak, np. nie wiadomo jakie konkretnie powody mają zdaniem prokuratora świadczyć o tym, iż dokonana przez Wojskowy Sąd Okręgowy w P. ocena wyjaśnień oskarżonych, którzy na rozprawie nie przyznali się do winy, wskazuje, iż uznanie tych wyjaśnień za wiarygodne było dowolne, a przez to wadliwe. Na ten temat w apelacji nie ma ani słowa.

Podobnie rzecz się ma z innymi dowodami, w tym z zeznaniami świadków.

Ponadto, nieporozumieniem jest zaliczenie do tej grupy dowodów zapisów zarejestrowanych rozmów telefonicznych i korespondencji elektronicznej. Sąd pierwszej instancji do tej problematyki odniósł się na pięciu stronach uzasadnienia. Wszechstronnie, szczegółowo, a wręcz drobiazgowo przeanalizował wszystkie kwestie dotyczące tego zagadnienia i prawidłowo je ocenił. Skarżący nie wskazał zaś, jakie to zasady prawidłowej oceny dowodów, pomimo to zostały przez ten Sąd, w tym zakresie naruszone.

Analiza uzasadnienia zaskarżonego wyroku pozwala na ustalenie, że dokonana przez Sąd pierwszej instancji ocena dowodów wynikała nie tylko wprost z treści tych dowodów, ale także opierała się na ich wzajemnej relacji i ocenie w kontekście spójności i korespondencji między sobą. Taka kompleksowa ocena, przeprowadzona zgodnie z zasadami określonymi w art. 7 k.p.k., wyklucza zaistnienie w niniejszej sprawie błędu dowolności. Sąd Najwyższy w pełni ją aprobuje.

Nie jest również zasadny zarzut z **pkt. 3.** apelacji, w którym wskazano na naruszenie art. 410 k.p.k., poprzez pominięcie opinii biegłego P. N.. Przede

wszystkim dlatego, że Sąd pierwszej instancji nie pominął dowodu z tej opinii. Natomiast uznał ją, jako dotyczącą prawa polskiego w zakresie zamówień publicznych, za niedopuszczalną, i z tego względu nie czynił na jej podstawie ustaleń faktycznych (uzasadnienie wyroku s.15). Rację ma obrońca oskarżonego M. Ł., gdy wskazuje w pisemnej odpowiedzi na apelację, że gdyby wolą apelującego było zakwestionowanie takiego stanowiska, to zarzut powinien być inaczej sformułowany i oparty na innej podstawie prawnej. Tym bardziej, skoro apelacja pochodzi od podmiotu fachowego i została wniesiona na niekorzyść, to dotyczą jej ograniczenia wynikające z art. 434 § 1 pkt 3 k.p.k., tj. sąd odwoławczy może orzec na niekorzyść oskarżonego jedynie w razie stwierdzenia uchybień podniesionych w środku odwoławczym. Niezależnie od tego opinia biegłego P. N. wcale nie wskazywała na uchybienia, a tym bardziej na naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych oraz innych ustaw przez oskarżonych. Biegły wskazywał bowiem na naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych przez zamawiającego, którym był tu Komendant CWTiD MW, a nie którykolwiek z oskarżonych. Na marginesie jedynie warto podkreślić, że samo dokonanie oceny materiału ujawnionego, nieodpowiadającej interesowi procesowemu skarżącego, nie uchybia dyspozycji art. 410 k.p.k. (zob. postanowienie SN z dnia 19 czerwca 2002 r., V KKN 34/01, LEX nr 53912).

Co zaś się tyczy zarzutu z **pkt. 4.** apelacji, to przyznać należy rację apelującemu o tyle, że skoro Wojskowy Sąd Okręgowy w P. ustalił, iż posiadanie przez oskarżonego W. K. 23 spośród 24 naboju nie było bezprawne, a tym samym nie stanowiło przestępstwa, natomiast oskarżony bez wymaganego pozwolenia posiadał 1 nabój pistoletowy kal. 7,62 x 25 TT, to rozstrzygnięcie w postaci umorzenia postępowania mogło obejmować posiadanie tylko tego 1 naboju. Wojskowy Sąd Okręgowy tymczasem umorzył na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. postępowanie karne co do „całego” zarzucanego czynu, choć powinien był najpierw opis tego czynu zmienić.

Wynika z powyższego, że jest to rozstrzygnięcie wadliwe, jednak nie narusza ono wskazanych w zarzucie przepisów prawa materialnego (art. 1 § 2 k.k. w zw. z art. 115 § 2 k.k.). Jak się zresztą wydaje, prokurator stawiając ten zarzut wcale nie kwestionuje ustalenia Sądu pierwszej instancji, że posiadanie przez oficera bez

zezwoleń jednego naboju jest czynem, którego społeczna szkodliwość jest znikoma. Ponadto, apelacja została wniesiona na niekorzyść oskarżonego, a ewentualne uwzględnienie podniesionego uchybienia prowadziłoby do orzeczenia na korzyść (ekskulpowania oskarżonego od posiadania 23 naboji), co w świetle przepisu art. 434 § 2 k.p.k. nie jest wykluczone, ale w realiach sprawy nie jest konieczne ani nawet celowe.

Odnosząc się z kolei do wątpliwości apelującego, czy podstawą uniewinnienia oskarżonych od popełnienia zarzucanych im czynów było stwierdzenie okoliczności określonej w zdaniu pierwszym, czy też w zdaniu drugim art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k., wskazać należy, co następuje. Z uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynika, że u podstaw takiego rozstrzygnięcia leży przekonanie Sądu *meriti*, iż działania oskarżonych nie wypełniły *de facto* znamion zarzucanych im czynów i nie zostało poprzez ich działanie popełnione żadne z zarzucanych przestępstw (s. 50). Podstawą uniewinnienia oskarżonych nie było zatem stwierdzenie okoliczności o jakich mowa w art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k., to jest, że dane zdarzenie w ogóle nie miało miejsca, jak też, że czynu nie popełniła dana osoba albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu lecz, okoliczności o jakich mowa w art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., a więc, że zarzucane oskarżonym czyny nie zawierają ustawowych znamion czynu zabronionego. W tej sytuacji, Wojskowy Sąd Okręgowy w P. powinien ten przepis przyjąć za podstawę uniewinnienia oskarżonych, a nie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. Nawet gdyby apelujący w związku z takim postępowaniem Sądu pierwszej instancji sformułował stosowny zarzut (czego nie uczynił), to w realiach tej sprawy, nie mogło ono mieć wpływu na treść zapadłego wyroku.

Kierując się powyższymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak w wyroku.

O kosztach procesu rozstrzygnięto zgodnie z art. 636 § 1 k.p.k.