

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lipca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Michał Laskowski

SSN Dariusz Świecki

w sprawie sędziego **J. C.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 27 lipca 2016 r.

zażalenia świadka E. S.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w [...]

z dnia 8 kwietnia 2016 r., o uznaniu za bezskuteczny wniosku

o zwrot kosztów podróży oraz utraconego zarobku w związku ze stawiennictwem
w sądzie w charakterze świadka

postanowił:

**uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do
ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu – Sądowi
Dyscyplinarnemu w [...].**

UZASADNIENIE

E. S. w dniu 4 marca 2016 r. była przesłuchiwana w charakterze świadka na rozprawie przed Sądem Apelacyjnym – Sądem Dyscyplinarnym w [...] w sprawie o sygn. akt ASD .../16. Pismem datowanym na dzień 7 marca 2016 r. świadek zwróciła się o zwrot na jej rzecz kosztów podróży oraz utraconego zarobku, poniesionych w związku ze stawiennictwem na rozprawę.

Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2016 r. na podstawie art. 122 § 1 k.p.k. w zw. z art. 618k § 2 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p. uznał wniosek świadka za bezskuteczny. Stwierdził, że data stempla pocztowego na kopercie z wnioskiem wskazywała na dzień 8 marca, a zatem dzień po terminie, w którym wniosek mógłby zostać rozpoznany.

Od tego postanowienia zażalenie wniosła E. S. argumentując, że wniosek o zwrot kosztów podróży i utraconego zarobku złożyła w placówce operatora pocztowego w dniu 7 marca 2016 r., a zatem przed upływem 3-dniowego terminu, określonego w art. 618k § 2 k.p.k. Na dowód tego skarżąca dołączyła do zażalenia kserokopię potwierdzenia nadania korespondencji z wnioskiem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny-Sąd Dyscyplinarny poczynił ustalenie co do daty złożenia wniosku przez E. S. jedynie na podstawie daty stempla pocztowego umieszczonego na kopercie z wnioskiem o zwrot kosztów dojazdu oraz utraconego zarobku. Tymczasem jak wynika z informacji zawartych na stronie Poczty Polskiej, umożliwiającej śledzenie przesyłek rejestrowych (<http://emonitoring.poczta-polska.pl/>), wniosek został wprowadzić złożony w dniu 8 marca 2016 r., ale o godzinie 6:46, a zatem przed godziną otwarcia Agencji Pocztovej w S., w której świadek złożyła wniosek (przesyłka polecona nr [...]). Fakt ten wspiera twierdzenie skarżącej co do tego, że ów wniosek został złożony u operatora pocztowego w ostatnim dniu ustawowego terminu, tj. w dniu 7 marca 2016 r., zaś formalnie został on zarejestrowany dopiero w dniu następnym.

Z tego względu konieczne stało się uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu-Sądowi Dyscyplinarnemu, który ponownie zbada kwestię terminowości złożenia wniosku o zwrot kosztów podróży oraz utraconego zarobku w związku ze stawiennictwem w sądzie w charakterze świadka. W tym celu rozważy potrzebę uzyskania od Agencji Pocztovej w S. listy przesyłek rejestrowych nadanych w dniach 7-8 marca 2016 r. oraz okazania przez świadka E. S. oryginału potwierdzenia nadania

korespondencji wobec tego, że na kserokopii tego dokumentu data stempla pocztowego nie jest czytelna.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

kc