

Sygn. akt VI KZ 2/19

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej, bez udziału stron, w dniu 8 stycznia 2019 r. wniosku radcy prawnego A. L. o wstrzymanie wykonania postanowienia Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z dnia 20 listopada 2018 r., sygn. akt Kp. [...], w przedmiocie zwolnienia z obowiązku zachowania tajemnicy radcy prawnego i zezwolenia na przesłuchanie w śledztwie o sygn. PO. VIII Ds. [...]

p o s t a n a w i a

**wstrzymać wykonanie postanowienia Wojskowego Sądu
Okręgowego w W. z dnia 20 listopada 2018 r., sygn. akt Kp. [...].**

UZASADNIENIE

[...] Oddział Żandarmerii Wojskowej w W. pod nadzorem Wydziału dla Spraw Wojskowych Prokuratury Okręgowej w W. – prowadzi śledztwo w sprawie niedopełnienia obowiązków służbowych w latach 2013 – 2017 w W., przez funkcjonariuszy publicznych z ustalonych jednostek organizacyjnych podległych Ministerstwu Obrony Narodowej, poprzez zaniechanie dochodzenia roszczeń wynikających z aktu niewywiązywania się przez spółkę P. Sp. z o. o. z zobowiązań wynikających z umowy Nr [...], dotyczącej dostawy oprogramowania informatycznego i działania tym samym na szkodę interesu publicznego, tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k.

Wnioskiem z dnia 15 listopada 2018 r. prokurator zwrócił się do Wojskowego Sądu Okręgowego w W. o zezwolenie na przesłuchanie w toku wskazanego wyżej śledztwa w charakterze świadka i zwolnienie z obowiązku zachowania tajemnicy radcy prawnego A. L.. Wskazana była radcą prawnym Jednostki Wojskowej [...] w W. i w ramach tego podejmowała czynności związane z wykonywaniem umowy NR [...].

W ocenie wnioskodawcy złożenie przedmiotowego wniosku okazało się konieczne, gdyż tylko po przesłuchaniu wymienionego radcy prawnego na okoliczności związane z udzielaniem przez nią pomocy prawnej możliwe będzie ustalenie w toczącym się śledztwie jednostki organizacyjnej MON kompetentnej do dochodzenia roszczeń z tytułu niewywiązywania się przez spółkę P. Sp. z o.o. z zobowiązań wynikających z umowy Nr [...] oraz co do okoliczności podejmowanych działań mających na celu dochodzenie przez Dowódcę JW. [...] w W. ww. roszczenia.

Postanowieniem z dnia 20 listopada 2018 r., Wojskowy Sąd Okręgowy w W. zezwolił na przesłuchanie w charakterze świadka radcę prawnego A. L., zwalniając jednocześnie wymienioną od obowiązku zachowania tajemnicy radcy prawnego w zakresie okoliczności zdarzeń będących przedmiotem śledztwa o sygn. PO.VIII.Ds. [...] prowadzonego w sprawie niedopełnienia obowiązków służbowych w latach 2013 – 2017 w W., przez funkcjonariuszy publicznych z ustalonych jednostek organizacyjnych podległych Ministerstwu Obrony Narodowej, poprzez zaniechanie dochodzenia roszczeń wynikających z faktu niewywiązywania się przez spółkę P. Sp. z o.o. z zobowiązań wynikających z umowy Nr [...], dotyczącej dostawy oprogramowania informatycznego i działania tym samym na szkodę interesu publicznego.

Zażalenie od tego orzeczenia złożyła radca prawny A. L., zarzucając „obrazę przepisów prawa procesowego, tj. art. 180 § 2 k.p.k. poprzez błędne przyjęcie, iż w przedmiotowym postępowaniu zostały spełnione przesłanki umożliwiające przesłuchanie co do faktów objętych tajemnicą radcy prawnego, gdy w rzeczywistości przesłanki te w niniejszej sprawie w ogóle nie występują z uwagi na fakt, iż **okoliczności które chce ustalić Prokurator są możliwe w całości do ustalenia innymi środkami dowodowymi i dotyczą okoliczności prawnych,**

a nie faktów, zaś Prokurator dysponuje w aktach sprawy decyzją nr [...], **która pozwala mu na ustalenie tej okoliczności prawnej**, a nadto Prokurator chcąc ustalić kwestie dotyczące ustalenia <<*przyczyn czy motywów, którymi kierowali się decydenci z ramienia Wojska zawierający przedmiotową umowę, ze spółką P.*>> zupełnie pomija fakt, iż w 2010 r. kiedy Agencja Mienia Wojskowego (a nie JW [...]) zawierała przedmiotową umowę, radca prawny A. L. nie pracowała w Wojsku, a nadto nigdy nie reprezentowała Agencji Mienia Wojskowego, natomiast mając na uwadze, iż treść dokumentów – powołanej wyżej decyzji i udzielonego pełnomocnictwa – wskazuje wprost, że Jednostka Wojskowa Nr [...] nie jest uprawniona do dochodzenia roszczeń, to radca prawny również nie ma żadnej wiedzy w tym zakresie, gdyż nigdy nie obsługiwała ona ani Agencji Mienia Wojskowego, która jako statiofisci Skarbu Państwa była stroną przedmiotowej umowy, ani Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych, który jako jedyny w przedmiotowej sprawie jest i był uprawniony do dochodzenia roszczeń”.

W konkluzji autorka środka odwoławczego wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i na podstawie art. 463 § 1 k.p.k. o uwzględnienie zażalenia przez Sąd Okręgowy, a w przypadku nieuwzględnienia zażalenia przez Sąd Okręgowy – wniosła o przekazanie przez Sąd Najwyższy sprawy Wojskowemu Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Jednocześnie mając na względzie dobro wymiaru sprawiedliwości oraz potrzebę ochrony tajemnicy radcy prawnego w sytuacji oczywistych braków przesłanek do zwolnienia z zachowania tajemnicy, autorka zażalenia zwróciła się z wnioskiem o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia, na podstawie art. 462 § 1 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Sformułowane w środku odwoławczym zarzuty nie mają jednoznacznego charakteru w rozumieniu ich oczywistej zasadności i wymagają pogłębionej analizy faktyczno-prawnej. Dlatego też, dla zapewnienia gwarancji procesowej, w postaci ochrony tajemnicy radcy prawnego, niezbędne było wstrzymanie wykonania postanowienia Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z dnia 20 listopada 2018 r., sygn. akt Kp. [...], wydanego w przedmiocie zwolnienia z obowiązku zachowania

tajemnicy radcy prawnego A. L. i zezwolenia na przesłuchanie jej w śledztwie o sygn. PO.VIII. Ds. [...], do czasu merytorycznego rozpoznania zażalenia.