

POSTANOWIENIE

Dnia 2 marca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Andrzej Ryński

SSN Rafał Malarski

w sprawie notariusz **J. Ż.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 1 marca 2017 r.

zażalenia obwinionej na postanowienie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Notarialnej w [...] z dnia 28 listopada 2016 r., sygn. akt WSD [...], utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Dyscyplinarnego Izby Notarialnej w [...] z dnia 20 września 2016 r., sygn. akt SD [...], na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. i w zw. z art. 69 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1796 ze zm.)

postanowił:

pozostawić zażalenie bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 września 2016 r., sygn. akt SD [...], Sąd Dyscyplinarny Izby Notarialnej w [...] nie uwzględnił wniosku obwinionej J. Ż. O zwrot kwoty 162,52 złotych, stanowiącej kwotę utraconego dochodu z powodu stawiennictwa w Sądzie Dyscyplinarnym. Postanowienie to zostało zaskarżone przez obwinioną. Wyższy Sąd Dyscyplinarny przy Krajowej Radzie Notarialnej w [...] postanowieniem z dnia 28 listopada 2016 r., sygn. akt WSD [...], utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie. Od rozstrzygnięcia Sądu drugiej instancji zażalenie

wniosła notariusz J. Ż., wnosząc o jego uchylenie i zasądzenie na jej rzecz kwoty 162,52 złotych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 426 § 1 k.p.k. stosowanym odpowiednio w postępowaniu dyscyplinarnym notariuszy (art. 69 ustawy Prawo o notariacie), od orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Notarialnej nie przysługuje środek odwoławczy skoro w niniejszej sprawie, co oczywiste, nie znajduje zastosowania żaden z wyjątków od zasady dwuinstancyjności postępowania przewidziany w art. 426 § 2 k.p.k. . Badanie zasadności zarzutów wskazanych w zażaleniu na postanowienia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Notarialnej w [...] pozostaje zatem poza zakresem kognicji Sądu Najwyższego.

Z tego względu Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.