

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie radcy prawnego **A. B.**,
obwinionego o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy
o radcach prawnych i innych
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24 października 2017 r.
w przedmiocie dopuszczalności skargi wniesionej przez obrońcę obwinionego
na orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych
z dnia 25 stycznia 2017 r., sygn. WO-[...]

postanowił:

- 1. pozostawić skargę bez rozpoznania;**
- 2. kosztami sądowymi postępowania w przedmiocie skargi obciążyć A. B.**

UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych orzeczeniem z dnia 25 stycznia 2017 r., po rozpoznaniu odwołania pokrzywdzonego, uchylił orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...] z dnia 25 lipca 2016 r, sygn. OSD [...] i sprawę przekazał temuż sądowi do ponownego rozpoznania.

W skardze na to orzeczenie obrońca obwinionego A. B. zarzucił obrazę przepisów prawa procesowego, w tym stanowiącą bezwzględną przyczynę odwoławczą, a mianowicie art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 §1 pkt. 6 k.p.k., poprzez orzekanie w sprawie, w której nastąpiło przedawnienie karalności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga, jak należy sądzić, gdyż nie zawiera żadnej podstawy prawnej, została wniesiona w oparciu o przepisy rozdziału 55a dodanego do Kodeksu postępowania karnego przez ustawę z dnia 11 marca 2016 r. *o zmianie ustawy ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 437), która weszła w życie w dniu 15 kwietnia 2016 r. Wobec treści art. 25 tejże ustawy, przepisy rozdziału 55a o skardze na wyrok sądu odwoławczego, znajdujące odpowiednie zastosowanie w postępowaniu dyscyplinarnym (por. uchwała Sądu Najwyższego 7 sędziów z dnia 14 września 2017 r., I KZP 9/17, LEX nr 2352166) stosuje się do spraw, w których postępowanie sądowe zostało wszczęte po 30 czerwca 2015 r. (tak też Sąd Najwyższy w postanowieniach: z dnia 28 lipca 2016 r., IV KZ 39/16, OSNKW 2016, z. 10, poz. 70; z dnia 22 listopada 2016 r., IV KS 2/16, LEX nr 2152403; z dnia 26 lipca 2017 r., VI KS 4/17). Skoro w niniejszej sprawie wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu A. B., będący odpowiednikiem aktu oskarżenia w postępowaniu karnym, został wniesiony do właściwego sądu dyscyplinarnego w dniu 16 czerwca 2014 r., a więc przed 1 lipca 2015 r., to należy stwierdzić, że skarga wniesiona przez obrońcę obwinionego jest niedopuszczalna z mocy ustawy i dlatego należało pozostawić ją bez rozpoznania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekła jak na wstępie.