

Sygn. akt VI KO 1/19

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie zażalenia **K. M.** na postanowienie prokurator Prokuratury Rejonowej delegowanej do Prokuratury Okręgowej w W., Wydział ds. Wojskowych, z dnia 15 października 2018 r. o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o sygn. akt PO VIII Ds. [...], po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 14 marca 2019 r. żądania sędziego o wyłączenie na podstawie art. 42 § 4 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. i art. 41 § 1 k.p.k. a contrario

postanowił:

nie uwzględnić żądania sędziego ppłk. A. K. o wyłączenie jej od udziału w sprawie o sygn. Kp [...].

UZASADNIENIE

Sędzia WSO w W. ppłk. A. K. w dniu 20 lutego 2019 r. złożyła żądanie o wyłączenie jej, w trybie art. 42 § 1 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k., od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. Kp [...]. We wniosku zaakcentowała, że przedmiotem sprawy jest zachowanie, którego rzekomo miał dopuścić się Prezes Wojskowego Sądu Okręgowego w W., którego zna osobiście, gdyż jest jej przełożonym, a nadto łączą ich więzi towarzyskie. Okoliczności te mogą, jej zdaniem, wzbudzić u uczestników postępowania wątpliwości co do jej bezstronności w rozstrzyganiu zażalenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Argumenty podniesione przez sędziego WSO ppłk. A. K. w jej żądaniu nie wskazują na to, aby w sprawie zachodziły okoliczności, o których mowa w art. 41 § 1 k.p.k., a tym samym aby konieczne było wyłączenie jej od udziału w sprawie.

Podkreślić bowiem należy, iż przedmiotowe postępowanie dotyczy rozpoznania zażalenia na postanowienie prokuratora del. do Prokuratury Okręgowej w W. z dnia 15 października 2018 r., sygn. akt PO VIII Ds [...], o odmowie wszczęcia śledztwa na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w sprawie, stawianego przez K. M. zarzutu, niedopełnienia obowiązków służbowych i przekroczenia uprawnień przez ustalonego sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego w W. w związku z wydaniem postanowienia w sprawie o sygn. akt Kp [...]. Oznacza to, że w toku czynności podejmowanych przez prokuratora *in rem* nie doszło do przedstawienia komukolwiek zarzutów. W związku z powyższym nie będzie tu mieć miejsca ocena realizacji obowiązków służbowych przez tego sędziego, a jedynie ocena prawidłowości procedowania przez prokuratora, który odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie. Postępowanie zażaleniowe nie będzie więc dotyczyć ani konkretnej osoby ani też kwestii odpowiedzialności tej osoby wskazanej w zawiadomieniu przez K. M.. Podkreślić należy, że wobec tej osoby nie uchylono immunitetu sędziowskiego, ani też z akt sprawy nie wynika, aby taki wniosek został złożony. Należy więc stwierdzić, że sam fakt, iż postępowanie dotyczy sędziego sądu właściwego do rozpoznania zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego, tak jak to ma miejsce w niniejszej sprawie, nie oznacza automatycznie, że zaistniały przesłanki, o których mowa w art. 41 § 1 k.p.k. W takich właśnie sytuacjach sędziowie swoją postawą winni wskazywać, że wolni są od jakichkolwiek pozaprocesowych wpływów, a poprzez sprawne i wnikliwe rozpoznanie zażalenia na decyzję prokuratora, budować autorytet wymiaru sprawiedliwości.

Na ocenę przedmiotowego żądania przez Sąd Najwyższy nie mogły mieć wpływu postanowienia Wojskowego Sądu Okręgowego w W. uwzględniające wszystkie wcześniej złożone przez sędziów wnioski o wyłączenie od rozpoznania sprawy. Nie odnosząc się do ich zasadności merytorycznej, należy jedynie wskazać na naruszenie prawa przy wydawaniu postanowienia z dnia 14 lutego 2019 r.

(k. 91), które zostało wydane przez sędziego, który postanowieniem z dnia 24 stycznia 2019 r. został wyłączony od udziału w tej sprawie (k. 69).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.