

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **M. T.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 stycznia 2013 r.,
zażalenia wniesionego przez wnioskodawcę,
na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego z dnia
5 listopada 2012 r.,
w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania
zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego w O.,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił:
utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania złożonego przez M. T., albowiem wniosek ten nie odpowiadał warunkom formalnym, gdyż nie został sporządzony i podpisany przez adwokata.

Zarządzenie to zaskarżył wnioskodawca. Z treści zażalenia wynika, że kwestionuje on dokonane przez Sąd I instancji ustalenia faktyczne w zakresie jego winy, podkreślając równocześnie, iż został niewinnie skazany.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Słusznie wskazano w zaskarżonym zarządzeniu, że jeżeli wniosek o wznowienie postępowania nie pochodzi od prokuratora, to zgodnie z dyspozycją art. 545 § 2 k.p.k., powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata. W

niniejszej sprawie ten obowiązek nie został spełniony, a treść zażalenia wskazuje, że skarżący w swoim zażaleniu całkowicie pomija ten zasadniczy powód odmowy przyjęcia wniosku. Ustawowe wymogi w tym zakresie, co należy podkreślić, mają bowiem na celu zapobieżenie nadużywaniu tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia i składanie wniosków, które nie znajdują podstaw prawnych w art. 540 k.p.k. i art. 540a k.p.k., gdyż to nie od woli wnioskodawcy zależy wniesienie wniosku o wznowienie postępowania, ale od oceny sprawy przez wyznaczonego adwokata, co w tej sprawie miało miejsce. Przypomnieć należy, że skazanemu wyznaczono obrońcę z urzędu, który po zbadaniu akt, zgodnie z treścią art. 84 § 3 k.p.k., poinformował Sąd, że nie stwierdził podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania. Skoro więc wnioskodawca po wezwaniu do uzupełnienia braku formalnego, a więc złożenia wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata braku tego nie uzupełnił, słusznie zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia sporządzonego osobiście przez niego wniosku. Skarżący natomiast w swoim zażaleniu nie wykazał, aby zaskarżone zarządzenie posiadało jakiegokolwiek wady natury faktycznej lub prawnej. W takiej sytuacji brak jest również podstaw do wyznaczenia wnioskodawcy innego obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.