

Sygn. akt V KZ 9/19

POSTANOWIENIE

Dnia 18 kwietnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **W. G.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 18 kwietnia 2019 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Apelacyjnego [...] z dnia 19 grudnia 2018 r., sygn. akt II AKo [...], o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w T., sygn. akt II K [...] i Sądu Okręgowego we W., sygn. akt IV Ka [...],,

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

W. G. pismem z dnia 14 stycznia 2019 r. wniósł zażalenie na zarządzenie sędziego Sądu Apelacyjnego [...] z dnia 19 grudnia 2018 r., sygn. akt II AKo [...], o odmowie przyjęcia osobistego wniosku W. G. o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w T., sygn. akt II K [...] i Sądu Okręgowego we W., sygn. akt IV Ka [...]. W uzasadnieniu zażalenia wskazał na swoją trudną sytuację materialną, która w jego przekonaniu uzasadniała wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i wniesienia wniosku o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Podstawą merytoryczną zaskarżonego zarządzenia było stwierdzenie, że wniosek o wznowienie postępowania został sporządzony osobiście przez W. G., albowiem skazany ten pomimo wezwania do uzupełnienia braku formalnego wniosku przez jego sporządzenie i podpisanie przez obrońcę będącego adwokatem lub radcą

prawnym, nie uzupełnił go w terminie. Okoliczność ta jest bezsporna i stanowi formalną przeszkodę do przyjęcia i rozpoznania wniosku o wznowienie postępowania, albowiem zgodnie z art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez obrońcę, którym w postępowaniu karnym jest adwokat lub radca prawny (art. 82 k.p.k.).

Należy podkreślić, że na etapie badania warunków formalnych wniosku o wznowienie, jak i tym bardziej w niniejszym postępowaniu zażaleniowym przed Sądem Najwyższym, nie podlegała badaniu kwestia odmowy wyznaczenia skazanemu obrońcy z urzędu. Dlatego bez znaczenia dla oceny zasadności zaskarżonego zarządzenia pozostaje sytuacja materialna skazanego, skoro stanowiła ona okoliczność istotną jedynie dla wyznaczenia mu obrońcy z urzędu, co do której negatywną decyzję procesową podjął sędzia Sądu Apelacyjnego [...] w dniu 8 października 2018 r. (k. 8 akt II AKo [...]), a wydane przez niego zarządzenie zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Apelacyjnego [...] z dnia 7 grudnia 2018 r. (k. 13).

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.