

Sygn. akt V KZ 9/17

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **M. B.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 30 marca 2017 r.,

zażalenia skazanego M. B.

na zarządzenie upoważnionego Sędziego Sądu Okręgowego w O.

z dnia 8 lutego 2017 r., sygn. akt VII Ka .../16,

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w O.

z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie VII Ka .../16,

p o s t a n o w i ł:

uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w O. - do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

W związku ze złożonym przez skazanego M. B. wnioskiem o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 20 stycznia 2017 r., w sprawie VII Ka .../16, Sędzia Sądu Okręgowego D. K. wydał w dniu 8 lutego 2017 r., sygn. akt VII Ka .../16, zarządzenie odmawiające przyjęcia tego wniosku jako złożonego po upływie terminu. Na to zarządzenie skazany wniósł zażalenie w którym podniósł, że wyznaczony obrońca z urzędu nie kontaktował się z nim. Poza tym zarzucił, że sąd odwoławczy odmówił sprowadzenia go na rozprawę odwoławczą oraz że w Zakładzie Karnym nr 2 w S. „nie można normalnie wysyłać listów do Sądów, iż jest problem ze znaczkami”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Nie ulega wątpliwości, że zaskarżone zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Odwoławczego zostało wydane przez Sędziego D. K., to jest Sędziego, zasiadającego w składzie orzekającym Sądu Okręgowego w O., który wydał w dniu 20 stycznia 2017 r. wyrok, którego dotyczy ów przedmiotowy wniosek skazanego o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

Zgodnie z art. 40 § 3 k.p.k., sędzia, który brał udział w wydaniu orzeczenia zaskarżonego w trybie kasacji, nie może orzekać „co do tej kasacji”. Sąd Najwyższy wielokrotnie podkreślał, że zakaz ten nie jest ograniczony do oceny merytorycznej zasadności kasacji, lecz odnosi się do wszystkich rozstrzygnięć, które dotyczą formalnych warunków jej dopuszczalności i których skutkiem może być niedopuszczenie do merytorycznego rozpoznania kasacji (zob.m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 12 października 2006 r. III KZ 60/06, OSNwSK 2006, Nr 1, poz. 1946; z dnia 21 czerwca 2007 r., III KZ 42/07, OSNwSK 2007, Nr 1, poz. 1395; z dnia 30 sierpnia 2007 r., IV KZ 82/07, OSNwSK 2007, Nr 1, poz. 1944; z dnia 20 listopada 2007 r., III KZ 110/07, OSNwSK 2007, Nr 1, poz. 2718, czy ostatnio postanowienia tego Sądu: z dnia 28 października 2013 r., III KZ 65/13 - Lex nr 1388389; z dnia 29 stycznia 2014 r., IV KZ 1/14 - Lex nr 1425024; z dnia 17 maja 2016 r., II KZ 14/16, niepubl.). W katalogu tych rozstrzygnięć mieści się więc także zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku, który ma być zaskarżony kasacją.

Wobec tego Sędzia Sądu Okręgowego D. K. jako orzekający w składzie Sądu Odwoławczego, który wydał wyrok, był, na podstawie art. 40 § 3 k.p.k., tj. z mocy prawa, wyłączony od orzekania m.in. w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia tego wyroku.

Zaskarżone zarządzenie należało więc uchylić z urzędu, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych w zażaleniu zarzutów oraz wpływu stwierdzonego uchybienia na treść orzeczenia, wobec wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej wymienionej w art. 439 § 1 pkt 1 w zw. z art. 40 § 3 k.p.k.

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

