

Sygn. akt V KZ 89/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **M. K.**,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 22 stycznia 2014r.,

zażalenia wnioskodawcy na zarządzenie Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 18 listopada 2013r. (II AKo [...]) o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Zażalenie wnioskodawcy nie mogło zostać uwzględnione.

W dniu 22 marca 2013r. M. K. złożyła samodzielnie sporządzony wniosek o wznowienie postępowania. Zarządzeniem z dnia 24 czerwca 2013r. Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] wyznaczył wnioskodawczyni adwokata z urzędu. W dniu 7 sierpnia 2013r. wyznaczony adwokat złożył oświadczenie o braku podstaw do sporządzenia wniosku. Pismem z dnia 29 sierpnia 2013r. poinformowano o tym wnioskodawczynię i wezwano do usunięcia braku formalnego jej wniosku poprzez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata. Wnioskodawczyni w określonym terminie braków tych nie uzupełniła. Zarządzeniem z dnia 18 listopada 2013r. Przewodniczący Wydziału odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania. W zażaleniu

na to zarządzenie wnioskodawczyni odwołała się do okoliczności sprawy wywodząc, że w jej ocenie wznowienie postępowania jest uzasadnione.

Brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia wnioskodawcy. Zgodnie z dyspozycją art. 545§2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania winien być sporządzony i podpisany przez adwokata. Stwierdzić zatem należy, że Sąd Apelacyjny wydając zaskarżone zarządzenie postąpił w zgodzie z normującymi omawianą kwestię przepisami procesowymi. Jednocześnie Sąd Najwyższy nie ma możliwości, co sugeruje wnioskodawczyni w swym zażaleniu, rozpoznać wniosku, który nie może otrzymać biegu z uwagi na jego braki formalne.

Powyższe powoduje, że tak sformułowane zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

aw