

POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **Z. S.**

skazanego z art. 200§1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 6 grudnia 2012 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału

Odwoławczego Sądu Okręgowego z dnia 26 września 2012r., o odmowie przyjęcia

zażalenia na zarządzenie o odmowie wyznaczenia kolejnego obrońcy z urzędu na

podstawie art. 437§1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zażalenie wniesione w niniejszej sprawie należy uznać za niedopuszczalne z mocy ustawy. Postępowanie „okołokasacyjne” zainicjowane przez skazanego, na obecnym etapie, dotyczy kwestii wyznaczenia kolejnego obrońcy z urzędu. Sąd Okręgowy zajął w tej kwestii stanowisko w zarządzeniu z dnia 10 września 2012 r. (k. 1241), odmawiając wnioskowi Z. S. W tej sytuacji, stwierdzić należy, że zgodnie z dyspozycją art. 528 § 1 pkt 2 k.p.k. na odmowę wyznaczenia adwokata w celu sporządzenia kasacji środek odwoławczy nie przysługuje. Skoro zaś środek taki nie przysługuje, nie było również potrzeby wydawania orzeczenia w trybie art. 429 § 1 k.p.k., którym formalnie odmówiono przyjęcia zażalenia –wystarczające było pouczenie skazanego o treści art. 528 § 1 pkt 2 k.p.k. W sytuacji jednak, kiedy za podstawę zarządzenia z 26 września 2012 r. wskazano art. 429 § 1 k.p.k., można

przyjąć, że zrodziło to po stronie skarżącego uprawnienie wskazane w § 2 tego przepisu. Konstatacja taka w żaden sposób nie zmienia jednak podstawowej dla rozstrzygnięcia niniejszego zażalenia kwestii, iż po stronie skazanego nie istnieje uprawnienie do skarżenia wprost decyzji o odmowie wyznaczenia adwokata w postępowaniu kasacyjnym, a tym samym, po stronie sądu odwoławczego, na tym etapie postępowania, nie istnieje uprawnienie do badania poprawności wydania tej decyzji. Kontrola taka mogłaby ewentualnie nastąpić, jedynie w przypadku zaskarżenia decyzji o odmowie przyjęcia kasacji lub odmowie przywrócenia terminu do jej wniesienia.

Kierując się przedstawionymi względami Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.