

Sygn. akt V KZ 82/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **J. P.**

skazanego z art. 157 § 2 k.k., art. 190 § 1 k.k., art. 160 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 5 grudnia 2013 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie sędziego Sądu Okręgowego w Z. z dnia 25 października 2013 r., o

odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku Sądu

Okręgowego z dnia 23 kwietnia 2013 r. z uzasadnieniem

### **p o s t a n o w i ł**

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 466 § 1 i 2 k.p.k.  
utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

### UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Ś., wyrokiem z dnia 19 grudnia 2012 r., uznał J. P. za winnego przestępstw z art. 157 § 2 k.k., art. 190 § 1 k.k., art. 160 § 1 k.k. i in. i skazał go na karę łączną roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności. obrońca z urzędu J. P. wniósł apelację od tego wyroku. O terminie rozprawy apelacyjnej w dniu 23 kwietnia 2012 r. J. P. został prawidłowo zawiadomiony (k. 1095). W tym dniu Sąd Okręgowy wydał wyrok, utrzymując w mocy zaskarżony wyrok Sądu w Ś. i uznając apelację obrońcy oskarżonego za oczywiście bezzasadną. W dniu 19 sierpnia 2013 r. skazany złożył w administracji zakładu karnego przesyłkę adresowaną do Sądu Okręgowego, zawierającą wniosek o przesłanie mu wyroku z

dnia 23 kwietnia 2013 r. wraz z uzasadnieniem (omyłkowo wpisał datę wydania wyroku jako 26 marca 2013 r.).

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku, jako złożonego po terminie.

Skazany w złożonym zażaleniu domaga się przesłania wyroku z uzasadnieniem podając, że nie miał pieniędzy by odwołać się od tego orzeczenia, wskazując ponadto na różne naruszenia przepisów związane z wydaniem wyroku sądu pierwszej instancji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne. Skazany znał termin rozprawy, w toku której rozpoznawana miała być apelacja jego obrońcy, mógł zatem przypuszczać, że w tym dniu zapadnie wyrok w jego sprawie. Rezygnując z uczestnictwa w rozprawie apelacyjnej, skarżony zrezygnował jednocześnie z wysłuchania pouczeń o terminie i sposobie złożenia wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem. Zgodnie z art. 457 § 2 k.p.k., jeżeli sąd utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy, uznając apelację za oczywiście bezzasadną, a tak stało się w toku przedmiotowego postępowania, uzasadnienie wyroku sporządza się na wniosek strony. Termin do złożenia takiego wniosku, to w myśl znajdującego odpowiednie zastosowanie art. 422 § 1 k.p.k., termin zawity 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. Skazany, nie będąc obecny w czasie ogłoszenia wyroku, mógł łatwo uzyskać w sądzie informację o terminie do złożenia stosownego wniosku, informację taką mógł uzyskać także od wyznaczonego mu w toku tego postępowania obrońcy z urzędu. Działania te, a także ewentualne złożenie stosownego wniosku nie pociągały za sobą żadnych kosztów. W toku ewentualnego dalszego postępowania, związanego z wniesieniem kasacji skarżony mógł ubiegać się o wyznaczenie mu do tej czynności obrońcy z urzędu.

J. P. zaniechał jednak jakiejkolwiek aktywności w tej sprawie do czasu złożenia wniosku w dniu 19 sierpnia 2013 r., a więc znacznie po upływie terminu.

W tym stanie rzeczy zaskarżone zarządzenie jest w pełni zasadne i należało orzec o utrzymaniu go w mocy.

