

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **T. G.**

skazanego z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 28 marca 2024 r.

zażalenia obrońcy na zarządzenie Przewodniczącego IV Wydziału Karnego
Odwoławczego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy

z dnia 16 stycznia 2024 r., sygn. akt IV Ka 354/23,

o odmowie przyjęcia wniosku T.G. o sporządzenie na piśmie i doręczenie
uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy

z dnia 9 listopada 2023 r.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Przewodniczący IV Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy odmówił przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie i doręczenie na piśmie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z 9 listopada 2023 r., podając, że został wniesiony po terminie.

Na zarządzenie to zażalenie złożył obrońca, podnosząc w nim zarzut obrazy art. 126 § 1 k.p.k. i wnosząc o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W sytuacji procesowej T. G. nie wchodziło w grę ani przyjęcie, że czynność prawna dokonana w dniu 29 listopada 2023 r. (data stempla Biura Podawczego – k. 466) w postaci złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku mogła być uznana za skuteczną, ani – podążając za argumentacją obrońcy - nie było możliwe przyjęcie, że przedmiotowy wniosek był faktycznie żądaniem przywrócenia terminu do dokonania tej czynności.

Przede wszystkim w myśl art. 423 § 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 k.p.k. w terminie 7 dni od ogłoszenia wyroku strony mogą złożyć wniosek o sporządzenie i doręczenie na piśmie uzasadnienia orzeczenia; wyjątkiem jest art. 422 § 2a k.p.k., w myśl którego dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i – pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin, o którym mowa w art. 422 § 1 k.p.k., biegnie od daty doręczenia mu wyroku. Wobec T. G. nie uaktualnił się wyjątek z art. 422 § 2a k.p.k. i nie było mowy o tym, aby 7 dniowy termin zawity liczony był od doręczenia mu orzeczenia, albowiem po pierwsze miał obrońcę, który był obecny na każdej rozprawie apelacyjnej, także tej w dniu 30 października 2023 r., podczas której podano datę ogłoszenia wyroku, po drugie skazany nie był pozbawiony wolności i wreszcie po trzecie z protokołu – którego treść nie była przez skazanego kwestionowana - wynika, że doszło wówczas do pouczenia uczestników procesu o treści art. 457 § 1 i 2 k.p.k. (k. 385). Nic nie stało na przeszkodzie, aby T. G. skontaktował się albo z IV Wydziałem Karnym Odwoławczym, w którym zapadł wyrok albo z obrońcą i dowiedział się jaki jest stan rzeczy w jego sprawie. W związku z powyższym skoro wyrok Sądu odwoławczego został ogłoszony 9 listopada 2023 r., termin do zgłoszenia wniosku o uzasadnienie orzeczenia upływał 16 listopada 2023 r.

Badanie warunków przywrócenia terminu zawitego w przedmiotowej sprawie było w zasadzie pomijalne, albowiem z treści złożonego oświadczenia z 29 listopada 2023 r. wprost wynikało, że skazany zażądał sporządzenia i doręczenia mu uzasadnienia w celu wniesienia kasacji, co uruchomiło procedurę z art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. Tryb z art. 126 § 1 k.p.k. T. G. wszczął składając w

dniu 3 stycznia 2024 r. (k. 493) stosowny wniosek, który został rozpoznany 12 lutego 2024 r. Obecnie zażalenie na odmowę przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku oczekuje pod sygnaturą V KZ 16/24 na rozpoznanie w Sądzie Najwyższym, co będzie możliwe dopiero po wpłynięciu do akt sprawy potwierdzenia o zawiadomieniu stron o składzie sędziowskim.

Wobec powyższego Sąd Najwyższy orzekł jak w dyspozytywnej części postanowienia.

[PGW]

[ał]