

Sygn. akt V KZ 8/19

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

w sprawie **I. C.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 marca 2019 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie upoważnionego sędziego II Wydziału
Karnego Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 14 stycznia 2019 r., sygn. akt II AKo [...],

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania
w sprawie w części zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego w P.,

sygn. akt XVII Ka [...]

na podstawie art. 437 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku skazanego I. C.
o wznowienie postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w P., sygn. akt III K [...],
zakończony wyrokiem Sądu Okręgowego w P., sygn. akt IV Ka [...].

Podstawą odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania był brak
sporządzenia i podpisania tego pisma procesowego przez adwokata albowiem
skazany – wezwany pismem z dnia 6 grudnia 2018 r. (otrzymanym
w dniu 11 grudnia 2018 r.) do uzupełnienia braku formalnego w postaci
sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata

lub radcę prawnego - nie uzupełnił tych braków, przez co jego inicjatywa nie spełnia ustawowych wymagań obowiązujących w tym zakresie.

Rozstrzygnięcie to zaskarżył skazany I. C., argumentując, że w określonym terminie nie był w stanie dopełnić wymagań formalnych i wskazując, że obecnie nadwiślał kontakt z adwokatem i radcą prawnym, którzy podjęli się sporządzić taki wniosek i podpisać go. Jednocześnie, wnioskodawca podkreślił potrzebę uzupełnienia materiału dowodowego zebranego w toku dotychczasowego procesu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie skazanego I. C. nie mogło zostać uwzględnione. Przypomnieć trzeba, że stosownie do dyspozycji art. 545 § 2 k.p.k., wniosek o wznowienie postępowania (o ile nie pochodzi od prokuratora) jest objęty przymusem adwokackim. Oznacza to bezwzględny obowiązek sporządzenia i podpisania tego pisma procesowego przez adwokata lub radcę prawnego. W tej sprawie – w części w jakiej rozstrzygnięcie jest prawomocne – to wymaganie nie zostało spełnione. Istnienie tej przeszkody formalnej oraz jej skutki procesowe uniemożliwiają Sądowi Najwyższemu ustosunkowanie się do wypowiedzi skarżącego zawartych w zażaleniu, a dotyczących potrzeby przeprowadzenia nowych dowodów i kwestionujących prawidłowość ustaleń poczynionych w toku procesu.

Zauważyć jednak trzeba, że złożenie wniosku o wznowienie postępowania na korzyść skazanego nie jest ograniczone terminem (arg. ex. art. 542 § 5 k.p.k.), wobec czego – w razie powstania możliwości spełnienia formalnych wymagań ustawowych o jakich była wyżej mowa – otwarta pozostanie droga do wystąpienia z wnioskiem odpowiadającym tym wymaganiom.

Wobec tego, że skarżący nie wykazał aby zakwestionowane zarządzenie dotknięte było jakąkolwiek wadą natury faktycznej lub prawnej, należało postanowić, jak na wstępie