

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **K. K.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 11 marca 2014r.,
zażalenia wnioskodawcy na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego
Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 31 stycznia 2014r. (II AKo [...]) o odmowie
przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania,
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Zażalenie wnioskodawcy nie mogło zostać uwzględnione.

W dniu 22 lipca 2013r. K. K. złożył wniosek o wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu do sporządzenia i wniesienia wniosku o wznowienie postępowania. Zarządzeniem z dnia 12 września 2013r. Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] wyznaczył wnioskodawcy pełnomocnika z urzędu. W dniu 8 stycznia 2014r. wyznaczony adwokat złożył opinię o braku podstaw do sporządzenia takiego wniosku. Pismem z dnia 8 stycznia 2013r. poinformowano o tym wnioskodawcę i wezwano do usunięcia braku formalnego jego wniosku poprzez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata. Wnioskodawca w określonym terminie braków tych nie uzupełnił, złożył natomiast wniosek o wyznaczenie innego obrońcy z urzędu. Zarządzeniem z dnia 31 stycznia 2014r. Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] odmówił przyjęcia

wniosku o wznowienie postępowania. W zażaleniu na to zarządzenie wnioskodawca odwołał się do okoliczności sprawy, wywodząc, że w jego ocenie wznowienie postępowania jest uzasadnione.

Brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia wnioskodawcy. Zgodnie z dyspozycją art. 545§2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania winien być sporządzony i podpisany przez adwokata. Stwierdzić zatem należy, że Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] wydając zaskarżone zarządzenie postąpił w zgodzie z normującymi omawianą kwestię przepisami procesowymi. Słusznie też przyjęto, że wyznaczony z urzędu pełnomocnik zachowuje samodzielność ocen w toczącym się procesie, a sąd nie ma uprawnienia do ich kontrolowania. Tym samym wydanie przez wyznaczonego pełnomocnika opinii o braku podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania, nie rodzi po stronie wnioskodawcy uprawnienia do ubiegania się o wyznaczenie z urzędu innego, kolejnego, pełnomocnika. Nie jest też tak, że w takiej sytuacji sąd może przyjąć wniosek sporządzony przez wnioskodawcę osobiście, a więc dotknięty brakiem formalnym.

Powyższe powoduje, że tak sformułowane zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sad Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

aw