

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

w sprawie **R. G.**

skazanego z art. 278 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 21 lutego 2013 r.

zażalenia skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w P.

z dnia 18 grudnia 2012 r., sygn. akt IV Ka [...]

o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie
i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia 13 czerwca 2012 r., sygn. akt IV Ka [...]

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Motywy, jakimi kierował się Sąd Okręgowy, wydając zaskarżone postanowienie, są trafne, zaś a ocena realiów procesowych sprawy i argumentacji wnioskującego o przywrócenie terminu prawidłowa.

Należy zauważyć, że skazany był obecny podczas ogłaszania wyroku oraz w trakcie pouczenia o terminie złożenia wniosku o uzasadnienie, a wyszedł z sali rozpraw dopiero w trakcie ogłaszania ustnych motywów wyroku. Wiedział zatem, że sam może złożyć wniosek o uzasadnienie w terminie 7 dni. R. G. podjął zresztą taką inicjatywę, jednak po tym terminie (k. 507, t V). Wniosek skazanego o uzasadnienie jest datowany na dzień 21 czerwca 2012 r., a data stempla pocztowego wskazuje na nadanie wniosku w placówce pocztowej

w dniu 22 czerwca 2012 r. (k. 508, t. V). Tymczasem wyrok Sądu drugiej instancji ogłoszony został w dniu 13 czerwca 2012 r., zatem termin do złożenia wniosku o uzasadnienie upłynął z dniem 20 czerwca 2012 r.

Argumentacja skarżącego, dotycząca postawy jego obrońcy, została właściwie rozważona przez Sąd Okręgowy, który poczynił odmienne ustalenia, niż te wskazywane przez R. G.. Sąd ustalił mianowicie, że skazany od dnia 13 czerwca 2012 r. do dnia 17 czerwca 2021 r. nie skontaktował się ze swoim obrońcą, który – jak sam zaznaczył – nie widział potrzeby składania wniosku o uzasadnienie orzeczenia. Niezależnie od tej kwestii należy stwierdzić, że nawet, gdyby faktycznie skazany bezskutecznie usiłował skontaktować się ze swoim obrońcą, to wobec fiaska takich prób powinien był i mógł sam sporządzić taki wniosek w terminie, do czego nie potrzeba przecież żadnych kwalifikacji prawniczych, jak też zbędne jest uzasadnianie takiego wniosku. Trafnie zatem Sąd odwoławczy uznał, że to sam skazany ponosi konsekwencję własnego zaniedbania i nienależytej troski o swoje sprawy.

Z tych względów uzasadnione było stwierdzenie przez Przewodniczącego Wydziału IV Sądu Okręgowego w P., że niedotrzymanie terminu nie nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, a tylko ta przesłanka stanowi podstawę do przywrócenia terminu na podstawie art. 126 § 1 k.p.k. Co więcej, zgodnie z tym przepisem, wniosek o przywrócenie terminu należy złożyć w ciągu 7 dni od daty ustania przeszkody uniemożliwiającej dochowanie terminu, tymczasem skazany wniósł go dopiero po ponad 3 miesiącach od upływu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia. Dodać jeszcze należy, że z uwagi na to, iż A. G. wymierzono karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, i tak nie mógłby on poprzez ustanowionego obrońcę wnieść kasacji, podnoszącej zarzut rażącej obrazy przepisów prawa. Natomiast ze względu na ewentualne przesłanki określone w art. 439 § 1 k.p.k. możliwe jest zawsze wzruszenie prawomocnego wyroku w trybie wznowienia postępowania.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w postanowieniu.