

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **T. D.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 26 marca 2013 r.,
zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału IV Karnego Odwoławczego Sądu
Okręgowego w S. z dnia 25 września 2012 r., sygn. akt IV Ka [...],
o odmowie przyjęcia wniosku skazanego o doręczenie odpisu wyroku Sądu
Okręgowego w S., sygn. IV Ka [...], wraz z uzasadnieniem
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku T.D.
o doręczenie odpisu wyroku Sądu Okręgowego w S., sygn. IV Ka [...],
wraz z uzasadnieniem.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł skazany, w którym to zażaleniu
podkreślił, że rola jego obrońcy zakończyła się z chwilą ogłoszenia wyroku Sądu
Okręgowego w S., a on jako osoba pozbawiona wolności i dotknięta chorobą
nie mógł złożyć wniosku w terminie, a ponadto samo stosowanie 7 dniowego
terminu w jego sprawie jest bezpodstawne.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne. Zgodnie z treścią art. 524 § 1 k.p.k. termin do
złożenia wniosku o doręczenie wyroku sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem
złożyć należy w terminie 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. Przepis ten znajduje

zastosowanie w przedmiotowej sprawie, ponieważ odmowa przyjęcia wniosku o uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego blokuje skazanemu ewentualną możliwość wniesienia kasacji. W zaskarżonym zarządzeniu trafnie podkreślono, że w trakcie ogłoszenia wyroku obecna była obrońca T. D., co powoduje, że pomimo, iż był on pozbawiony wolności, termin do złożenia omawianego wniosku wynosił 7 dni od ogłoszenia wyroku. Termin ten niewątpliwie nie został zachowany. W toku rozpoznania zażalenia skazanego Sąd Najwyższy nabrał wątpliwości co do swej właściwości w przedmiotowej sprawie i zwrócił się postanowieniem z dnia 22 listopada 2012 r. do Sądu Najwyższego w powiększonym składzie o rozstrzygnięcie tych wątpliwości.

W uchwale Sądu Najwyższego w składzie 7 sędziów z dnia 27 lutego 2013 r., sygn. I KZP 26/12, (dotąd nie publ.) uznano, że Sąd Najwyższy jest funkcjonalnie właściwy do rozpoznania zażalenia na zarządzenie o odmowie przyjęcia - złożonego na podstawie art. 524 § 1 zdanie drugie k.p.k. – wniosku o doręczenie odpisu wyroku sądu odwoławczego z uzasadnieniem. Wyrażony w tej uchwale pogląd dotyczy przy tym wszelkich zaskarżalnych decyzji wydanych w postępowaniu okołokasacyjnym, które zamykają drogę do wniesienia kasacji.

W tym stanie rzeczy do Sądu Najwyższego należało rozpoznanie zażalenia T.D. Mimo uznania zaskarżonego zarządzenia za zasadne i tym samym nieuwzględnienie zażalenia, skazany może ubiegać się ewentualnie o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku Sądu Okręgowego w S., sygn. IV Ka [...], wraz z uzasadnieniem.

aw