

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie P. T.

skazanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 3 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 22 listopada 2012 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu

Apelacyjnego z dnia 6 września 2012 r., o odmowie przyjęcia wniosku o

wznowienie postępowania,

postanowił :

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku skazanego P. T. o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 30 maja 2012 r.

W uzasadnieniu tego zarządzenia wskazano, że po uprzednim wyznaczeniu obrońcy z urzędu, który nie stwierdził podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, skazany został wezwany do uzupełnienia braku formalnego swojego wniosku o wznowienie postępowania poprzez jego sporządzenie przez obrońcę z wyboru (w terminie 7 dni) i pouczone, że w razie nieusunięcia tego braku zostanie wydane zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku sporządzonego osobiście przez skazanego. Skoro skazany w określonym terminie wskazanego braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania nie uzupełnił, to – zgodnie z przepisami art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. – należało odmówić jego przyjęcia.

W złożonym zażaleniu skazany w istocie rzeczy nie podniósł żadnych konkretnych zarzutów pod adresem skarżonego zarządzenia i nie kwestionował

wymienionych w nim faktów, a jedynie podnosił zastrzeżenia co do opinii dotychczasowego obrońcy z urzędu i kwestionował odmowę wyznaczenia nowego obrońcy.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zażalenie skazanego P. T. nie jest zasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że zgodnie z przepisem art. 545 § 2 k.p.k., wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego. Poza sporem jest również to, że wyznaczony obrońca z urzędu nie stwierdził podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, a skazany wezwany do usunięcia braku formalnego, do chwili obecnej tego nie uczynił.

Nie jest przy tym zasadny postulat skazanego o wyznaczenie nowego obrońcy (w miejsce dotychczasowego), który spełniłby jego oczekiwania, skoro wcześniej wyznaczony obrońca z urzędu nie stwierdził podstaw do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania.

Na marginesie należy jedynie wskazać, że złożenie wniosku o wznowienie postępowania nie jest ograniczone żadnym terminem i w każdej chwili taki wniosek może zostać złożony, pod warunkiem, że zostanie od sporządzony i podpisany przez adwokata.

Skoro zatem zasadnie zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku skazanego P. T. o wznowienie postępowania, to tym samym brak było jakichkolwiek podstaw do jego zmiany lub uchylecia i dlatego też Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.