

POSTANOWIENIE

Dnia 5 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie M. J.

oskarżonego z art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2024 r.,

zażalenia oskarżonego na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego

Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 10 stycznia 2024 r.

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać Prezesowi
Sądu Apelacyjnego w Gdańsku do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 27 października 2024 r., Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w sprawie o sygn. akt III K 150/21 uznał M. J. winnym czynów zarzucanych mu aktem oskarżenia i na podstawie art. 294 § 1 skazał go na karę 3 lat pozbawiania wolności. Na skutek apelacji obrońcy oskarżonego, wyrokiem z 20 grudnia 2023 r., Sąd Apelacyjny w Gdańsku w sprawie o sygn. akt II AKa 193/22 - utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

Następnie 1 stycznia 2024 r. (data pieczętki z Aresztu Śledczego) oskarżony złożył wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 20 grudnia 2024 r., sygn. akt II AKa 193//22.

Zarządzeniem Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 10 stycznia 2024 r. odmówiono przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie odpisu ww. wyroku wskazując, na upływ 7 - dniowego terminu.

Zażalenie na ww. zarządzenie złożył oskarżony, wskazując w treści zażalenia, na problemy w kontakcie z obrońcą, czego następstwem był brak należytej informacji o stanie sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne i tym samym zasługiwało na uwzględnienie.

Na podstawie art. 422 § 1 k.p.k., w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku, strona może złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. W przedmiotowej sprawie, zarówno oskarżony – pozbawiony wolności, jak i jego obrońca nie był obecny na rozprawie apelacyjnej. Co istotne, obrońca złożył wniosek o odroczenie rozprawy zaplanowanej na dzień 6 grudnia 2023 r., którego to wniosku Sąd Apelacyjny nie uwzględnił, a następnie z uwagi na zawłość sprawy, odroczył wydanie wyroku do 20 grudnia 2023 r., na którym to terminie ponownie nie stawił się ani obrońca, ani oskarżony. Powyższe więc okoliczności czynią prawdopodobnym twierdzenia oskarżonego – co do braku kontaktu z obrońcą skutkującym brakiem informacji o terminie ogłoszenia wyroku, a co za tym idzie niezłożenia wniosku o jego uzasadnienie w terminie. Niezłożenie więc przez oskarżonego M. J. wniosku o uzasadnienie wyroku w terminie należy uznać za wynik nieporozumienia oskarżonego z obrońcą. Oskarżony natomiast nie może ponosić negatywnych skutków zaniedbań swego obrońcy - co wynika przecież z niekwestionowanej linii orzeczniczej Sądu Najwyższego. Przekroczenie natomiast terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku było nieznaczne i wynosiło 4 dni opóźnienia i to w sytuacji, kiedy termin do złożenia wniosku przypadał na okres między świętami. W związku z powyższym uchylenie

zaskarżonego zarządzenia i przekazanie sprawy Prezesowi Sądu Apelacyjnego w Gdańsku do ponownego rozpoznania jest uzasadnione.

Z tych też względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[J.J.]

[ms]