

Sygn. akt V KZ 7/18

POSTANOWIENIE

Dnia 4 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **A.N.**,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 4 kwietnia 2018r.

zażalenia obrońcy na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Sz. z dnia 9 stycznia 2018r., sygn. akt II WKK [...]

o odmowie przyjęcia kasacji od postanowienia Sądu Apelacyjnego w Sz.

z dnia 6 grudnia 2017r., sygn. akt II AKz [...]

na podstawie art. 437§1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 9 stycznia 2018 r., sygn. akt II WKK [...] Przewodniczący Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Sz. odmówił przyjęcia kasacji złożonej przez obrońcę podejrzanego A.N. od postanowienia Sądu Apelacyjnego w Sz. z dnia 6 grudnia 2017 r. sygn. akt II AKz [...] utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Okręgowego w Sz. z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt III Kp [...] o ściągnięciu wartości majątkowych stanowiących przedmiot poręczenia. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że kasacja jest niedopuszczalna z mocy ustawy, a zaistniały w niej brak jest tzw. brakiem nieusuwalnym, toteż nie może ona otrzymać dalszego biegu.

Na to zarządzenie zażalenie wniósł obrońca skazanej wskazując, *„że istnieją przesłanki do przyjęcia kasacji albowiem prawidłowa analiza wszelkich okoliczności w przedmiotowej sprawie prowadzi do wniosku, iż postanowienie Sądu*

Apelacyjnego z dnia 6 grudnia 2017 r. w sposób rażąco narusza przepisy prawa, a co za tym idzie, zachodzi wyjątkowy wypadek wymagający przyjęcia kasacji.”

Brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia.

Zgodnie z dyspozycją art. 519 k.p.k. stronie przysługuje prawo do wniesienia kasacji jedynie od dwóch kategorii postanowień:

- prawomocnego postanowienia sądu odwoławczego o umorzeniu postępowania,

- zastosowaniu środka zabezpieczającego określonego w art. 93a k.k.

We wszystkich pozostałych przypadkach, postanowienia sądów mogą być skarżone kasacją jedynie przez podmioty szczególne wskazane w art. 521 k.p.k.

W niniejszej sprawie, sporządzenie i wniesienie kasacji przez stronę było zatem niedopuszczalne i słusznie wydano zarządzenie o odmowie jej przyjęcia.

Jedynie na marginesie zauważyć należy, że analizując wniesiony środek odwoławczy dostrzec można intencję jego autora, która w sposób jednoznaczny wskazuje na chęć poddania kontroli Sądu Najwyższego prawomocnej decyzji sądu o ściągnięciu kwoty poręczenia majątkowego. Temu służyć ma przywołany w treści zażalenia wywód jego autora przekonujący o wyrządzonej krzywdzie. Rzecz jednak w tym, że rozpoznając wniesiony w tym postępowaniu środek odwoławczy, Sąd Najwyższy nie był władny badać go merytorycznie, a jego kompetencje ograniczały się wyłącznie do analizy dopuszczalności wniesienia przez stronę środka odwoławczego od zaskarżonego zarządzenia. Ta zaś, jak wskazano wyżej, w realiach tego postępowania, nie mogła budzić wątpliwości.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

a.ł