

Sygn. akt V KZ 7/17

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Ryński

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 30 marca 2017 r.,

w sprawie **B. Z.**

zażalenia skazanego na zarządzenie sędziego Sądu Okręgowego w P.

z dnia 16 grudnia 2016 r., sygn. akt XVII Ka .../16, o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia 4 listopada 2016 r. w sprawie XVII Ka .../16

na podstawie art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 3 k.p.k. i art. 437 § 2 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k. i w zw. z art. 528 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł :

uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w P.

UZASADNIENIE

W dniu 7 grudnia 2016 r. do Sądu Okręgowego w P. wpłynął wniosek skazanego o przesłanie mu odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem (k. 424, t. II).

Zarządzeniem z dnia 16 grudnia 2016 r., sygn. akt XVII Ka .../16 odmówiono przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku tegoż Sądu, z uwagi na fakt, że został on złożony po upływie ustawowego terminu (k. 426, t. II).

Zażalenie na to zarządzenie złożył skazany podnosząc, że wniosek o doręczenie pisemnego uzasadnienia orzeczenia złożył po tym, jak otrzymał odpis wyroku. Nadto skarżący dodał, że nie został pouczony o licznych i ważnych zmianach w przepisach kodeksu postępowania karnego, które weszły w życie w

trakcie prowadzonego przeciwko niemu postępowania sądowego. Autor zażalenia podniósł, że zgodnie z treścią art. 16 § 1-2 k.p.k. na Sądzie ciążył obowiązek pouczenia go o ciążących obowiązkach i przysługujących mu uprawnieniach

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanego skutkowało uchyleniem zaskarżonego zarządzenia. Zastrzec jednak należy, że to nie argumentacja zawarta w zażaleniu, a wystąpienie bezwzględnej przyczyny odwoławczej spowodowało wydanie decyzji o charakterze kasatoryjnym. Rzecz bowiem w tym, że w sprawie niniejszej zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego zostało wydane przez sędziego Sądu Okręgowego D. M., która wydała orzeczenie, którego dotyczy wniosek o sporządzenie uzasadnienia.

Zgodnie natomiast z brzmieniem z art. 40 § 3 k.p.k., sędzia, który brał udział w wydaniu orzeczenia zaskarżonego w trybie kasacji, nie może orzekać "co do tej kasacji". W bogatym już w tym zakresie orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreślano natomiast, że zakaz ten nie jest ograniczony do oceny merytorycznej zasadności kasacji, lecz odnosi się do wszystkich rozstrzygnięć, które dotyczą formalnych warunków jej dopuszczalności i których skutkiem może być niedopuszczenie do merytorycznego rozpoznania kasacji (zob.m.in. postanowienia SN: z dnia 12 października 2006 r. III KZ 60/06, OSNwSK 2006, Nr 1, poz. 1946; z dnia 21 czerwca 2007 r., III KZ 42/07, OSNwSK 2007, Nr 1, poz. 1395; z dnia 30 sierpnia 2007 r., IV KZ 82/07, OSNwSK 2007, Nr 1, poz. 1944; z dnia 20 listopada 2007 r., III KZ 110/07, OSNwSK 2007, Nr 1, poz. 2718, ostatnio postanowienia SN: z dnia 28 października 2013 r., III KZ 65/13 - Lex nr 1388389; z dnia 29 stycznia 2014 r., IV KZ 1/14 - Lex nr 1425024; z dnia 17 maja 2016 r., II KZ 14/16, niepubl.; z dnia 17 stycznia 2017 r., sygn. akt II KZ 48/16, Lex nr 2188627; 24 sierpnia 2016 r., IV KZ 38/16, Lex nr 2151441). Niewątpliwie do katalogu tych rozstrzygnięć zaliczyć należy także i odmowę przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego.

Orzekając w sprawie na etapie postępowania odwoławczego sędzia Sądu Okręgowego D. M. była zatem z mocy prawa – na podstawie art. 40 § 3 k.p.k.

wyłączona od orzekania w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia tego wyroku.

W związku z powyższym, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych w zażaleniu zarzutów, zaskarżone zarządzenie należało uchylić wobec wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej wymienionej w art. 439 § 1 pkt 1 w zw. z art. 40 § 3 k.p.k., a sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w P.

W postępowaniu ponownym należy uwzględnić przedstawionej wyżej zapatrywanie prawne (art. 442 § 3 k.p.k.).

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

kc