

Sygn. akt V KZ 68/21

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **M. P.**,
skazanego z art. 288 § 1 k.k. i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 12 stycznia 2022 r.,
zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącej Wydziału VI Karnego
Odwoławczego Sądu Okręgowego w J.
z dnia 17 listopada 2021 r., sygn. akt VI Ka [...], o odmowie przyjęcia kasacji
od wyroku Sądu Okręgowego w J.
z dnia 23 lipca 2021 r., sygn. akt VI Ka [...],

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Skazany M. P. pismem z dnia 22 listopada 2021 r. wniósł zażalenie na zarządzenie Przewodniczącej Wydziału VI Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w J. z dnia 17 listopada 2021 r., sygn. akt VI Ka [...], o odmowie przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w J. z dnia 23 lipca 2021 r., sygn. akt VI Ka [...]. W zażaleniu swym odniósł się do realiów procesowych sprawy, wcześniejszych jego pism i wniosków, wnosząc o dokonanie szeregu czynności procesowych. Wskazał na swoją sytuację materialną, która uniemożliwiła mu ustanowienie obrońcy z wyboru oraz wyraził pogląd o potrzebie wyznaczeniu mu kolejnego obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i wniesienia kasacji w jego imieniu.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wobec obszerności twierdzeń i okoliczności, które w swym zażaleniu wskazuje skazany należy w pierwszej kolejności podkreślić, że w niniejszym postępowaniu zażaleniowym przedmiotem postępowania jest tylko i wyłącznie kontrola zarządzenia o odmowie przyjęcia kasacji, nie zaś merytoryczne badanie sprawy.

Z tego względu analizie zostały poddane realia procesowe sprawy po wydaniu wyroku przez Sąd drugiej instancji. Z lektury akt wynika, że skazany złożył pismo, datowane na 23 sierpnia 2021 r., zatytułowane „kasacja” (k. 697 i n.), wnosząc jednocześnie o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i podpisania kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w J. z dnia 23 lipca 2021 r., sygn. akt VI Ka [...] (k. 702). Zarządzeniem z dnia 31 sierpnia 2021 r. (k. 706, t. IV) M. P. został wyznaczony obrońca z urzędu, który pismem z dnia 29 września 2021 r., poinformował Sąd Okręgowy w J., że nie znalazł podstaw do wniesienia kasacji (k. 712). W konsekwencji skazany w korespondencji z dnia 4 października 2021 r., doręczonej mu 7 października 2021 r. (k. 716), został poinformowany, że w terminie 30 dni od dnia doręczenia tego pisma może wnieść kasację przez obrońcę ustanowionego w własnym zakresie (k. 713). W odpowiedzi na tę informację skazany wystąpił do Sądu Okręgowego z prośbą o przekazane akt dziekanowi Okręgowej Rady Adwokackiej w W. w celu dokonania analizy akt sprawy w kontekście zbadania podstaw do wniesienia kasacji (k. 742 i in.). W tym kontekście należy stwierdzić, że w orzecznictwie podkreśla się, że: „niezgodność stanowiska przedstawionego przez wyznaczonego obrońcę z urzędu z oczekiwaniami bądź poglądami skazanego nie może być podstawą wyznaczenia kolejnego obrońcy” (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 maja 2017 r., II KZ 12/17, LEX nr 2284185; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 2020 r., V KZ 48/20, LEX nr 3129359*). Zasadnie zatem, po upływie ww. 30-dniowego terminu odmówiono przyjęcia osobistej kasacji skazanego jako niespełniającej warunku, o którym mowa w art. 526 § 2 k.p.k., skoro fakt nieuzupełnienia tego braku formalnego kasacji w realiach procesowych sprawy był oczywisty.

Mając na uwadze powyższe, nie stwierdzając okoliczności, o których mowa w art. 439 § 1 k.p.k., Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.