

Sygn. akt V KZ 67/21

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 8 marca 2022 r.
w sprawie **H. N.** skazanego z art. 207 § 1 k.k. i in.
z powodu zażalenia skazanego
na zarządzenie Przewodniczącego VII Wydziału Karnego-Odwoławczego
Sądu Okręgowego w O. z dnia 22 listopada 2021 r., sygn. VII Ka (...),
odmawiające przyjęcia kasacji
na podstawie 530 § 3 zd. pierwsze k.p.k. i 518 k.p.k. w zw. z art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego VII Wydziału Karnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w O. z dnia 22 listopada 2021 r., sygn. VII Ka (...), odmówiono przyjęcia kasacji złożonej od wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 27 kwietnia 2021 r. (sygn. VII Ka (...)) wobec niewykonania przez skazanego zarządzenia o uzupełnieniu braków formalnych kasacji i wcześniejszego wydania przez obrońcę z urzędu opinii braku podstaw do sporządzenia i wniesienia kasacji od powyżej wskazanego wyroku Sądu Okręgowego w O.

H. N. wniósł do Sądu Okręgowego w O. w dniu 14 grudnia 2021 r. pismo wraz z kilkunastoma załącznikami. W piśmie tym (datowanym na dzień 8 grudnia 2021 r.) wskazał skazany, że stanowi ono zażalenie na zarządzenie Przewodniczącego VII Wydziału Karnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w O. z dnia 22 listopada 2021 r., sygn. VII Ka (...). W uzasadnieniu zażalenia jego autor

podniósł m. in., że cyt.: „nie zgadza się w dalszym ciągu z [...] orzekaniem w tymże Sądzie Okręgowym w O., a gdzie są głównie sędziowie [...] co wydają tylko, podkreślam TYLKO NEGATYWNE ORZECZENIA ze sznurem oszustwa, kłamstwa co do faktów jak i nieprawdą [...] to samo jest z adwokatami, ale to będzie inne postępowanie, poza sprawą kasacyjną [...] ja strona nadal podtrzymuję mój wniosek co do wyłączenia adw. Zapotoczny jako obrońca z urzędu, albowiem nie napisał całej prawdy, tylko to co u[ż]ył a co odpowiadało sędziom referentom, tak więc sprawa będzie dalej prowadzona”. W konkluzji pisma skazany wniósł „o przekazanie całej tej sprawy karnej do Sądu Najwyższego w W. zgodnie z obowiązującą procedurą”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie okazało się niezasadne i nie zasługiwało na uwzględnienie. H. N. nie przedstawił w nim bowiem jakichkolwiek okoliczności świadczących o tym, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem prawa bądź też została oparta na wadliwych ustaleniach faktycznych.

W skrócie sekwencja najistotniejszych — z punktu widzenia zażalenia wniesionego przez skazanego i sformułowanej w nim konkluzji — zaszłości procesowych przedstawia się w następujący sposób.

Odpis wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 27 kwietnia 2021 r., sygn. VII Ka (...), wraz z uzasadnieniem został doręczony skazanemu H. N. w dniu 4 czerwca 2021 r. (*k. 4339-4340 akt, t. XXII*). Pismo H. N. z dnia 30 czerwca 2021 r. zostało potraktowane jako wniosek o ustanowienie obrońcy w związku z zamiarem wywiedzenia kasacji (dekretacja na piśmie skazanego, *k. 4341 akt, t. XXII*).

Zarządzeniem Sędziego VII Wydziału Karnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w O. z dnia 8 lipca 2021 r. wyznaczono obrońcę z urzędu w osobie adw. M. Z. do ewentualnego sporządzenia i wniesienia kasacji albo poinformowania Sądu o braku podstaw do jej wniesienia (*k. 4395 akt, t. XXII*). W dniu 19 lipca 2021 r. do Sądu Okręgowego w O. wpłynęło z Sądu Najwyższego pismo H. N. z dnia 2 lipca 2021 r. wraz z pakietem kilkudziesięciu załączników (koperta, *k. 4404 akt, t. XXII*), które zostało w zaskarżonym obecnie zarządzeniu (omyłkowe oznaczenie daty pisma) potraktowane jako kasacja od wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 27 kwietnia 2021 r.

Kolejnym zarządzeniem Sędziego VII Wydziału Karnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w O. (z dnia 22 lipca 2021 r.) zmieniono zarządzenie o wyznaczeniu obrońcy z urzędu i w miejsce dotychczasowego obrońcy z urzędu adw. M. Z. wyznaczono obrońcą z urzędu adw. T. Z., celem ewentualnego sporządzenia i wniesienia kasacji albo poinformowania Sądu o braku podstaw do jej wniesienia (*k. 4412 akt, t. XXII*). Obrońca sporządził w dniu 9 września 2021 r. „Opinię prawną-informację o braku podstaw do wniesienia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 27 kwietnia 2021 r., sygn. VII Kasacja (...), doręzonego obrońcy skazanego wraz z pisemnym uzasadnieniem w dniu 17 sierpnia 2021 r.” (*k. 4514 akt, t. XXIII*). Pismem Sędziego Sądu Okręgowego w O. z dnia 21 września 2021 r. skazany został poinformowany, że w terminie 30 dni od otrzymania pisma może ustanowić obrońcę z wyboru do sporządzenia kasacji, w załączeniu przesłano skazanemu odpis opinii obrońcy z urzędu o braku podstaw do sporządzenia i wniesienia kasacji z dnia 9 września 2021 r. (*k. 4547 akt, t. XXIII*). Pismo to skazany odebrał w dniu 6 października 2021 r. (*k. 4621 akt, t. XXIII*).

W związku z bezskuteczną expiracją zakreślonego skazanemu terminu do wniesienia kasacji sporządzonej przez obrońcę z wyboru obecnie zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczącego VII Wydziału Karnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w O. z dnia 22 listopada 2021 r., sygn. VII Ka (...), odmówiono przyjęcia kasacji złożonej przez skazanego H. N. wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 27 kwietnia 2021 r. (sygn. VII Ka (...)) wobec nie uzupełnienia przez skazanego w zakreślonym terminie braków formalnych kasacji poprzez jej sporządzenie i podpisanie przez obrońcę będącego adwokatem lub radcą prawnym (*k. 4766 akt, t. XXIV*). Zarządzenie zostało doręczone H. N. w dniu 3 grudnia 2021 r. (*k. 4800 akt, t. XXIV*).

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 526 § 2 k.p.k., jeżeli kasacja nie pochodzi od prokuratora, Prokuratora Generalnego, Rzecznika Praw Obywatelskich albo Rzecznika Praw Dziecka, powinna być sporządzona i podpisana przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Z kolei zgodnie z brzmieniem przepisu art. 530 § 2 k.p.k. prezes sądu (przewodniczący wydziału, upoważniony sędzia), do którego wniesiono kasację, odmawia jej przyjęcia, jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 120 § 2

k.p.k. lub w art. 429 § 1 k.p.k., albo gdy kasację oparto na innych powodach niż wskazane w art. 523 § 1 k.p.k.

Z pisma nadanego przez H. N. do Sądu Okręgowego w O. w dniu 8 grudnia 2021 r. (*k. 4800 akt, t. XXIV*) zdaje się wynikać, że intencją skazanego jest zaskarżenie zarządzenia Przewodniczącego VII Wydziału Karnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w O. z dnia 22 listopada 2021 r., sygn. VII Ka (...). Nie wskazano w nim jednak jakichkolwiek argumentów wskazujących na czym miałyby polegać wadliwości zaskarżonej decyzji.

Z uwagi na uwarunkowania wynikające z przepisu art. 526 § 2 k.p.k. (który wprowadza tzw. przymus adwokacko-radcowski na gruncie postępowania kasacyjnego, tj. uzależnia skuteczność wniesienia tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia od jego sporządzenia i podpisania przez obrońcę będącego adwokatem lub radcą prawnym) zaskarżone zarządzenie z dnia 22 listopada 2021 r. jest trafne. Ponieważ H. N. nie uzupełnił we wskazanym w piśmie Sędziego Sądu Okręgowego w O. z dnia 21 września 2021 r. terminie 30 dni od otrzymania pisma braku formalnego przez wniesienie kasacji sporządzonej i podpisanej przez obrońcę z wyboru, to przepisy procedury karnej zobowiązywały prezesa sądu (przewodniczącego wydziału, upoważnionego sędziego) do postąpienia w myśl dyspozycji art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 zd. drugie k.p.k., tj. odmowy przyjęcia pisma skazanego H. N. potraktowanego na wcześniejszym etapie postępowania okołokasacyjnym jako nadzwyczajny środek zaskarżenia.

Mając powyższe na uwadze, wobec niestwierdzenia istnienia jakichkolwiek okoliczności uzasadniających przyjęcie, iż zaskarżone zarządzenie jest wadliwe, należało orzec jak na wstępie i utrzymać je w mocy.