

Sygn. akt V KZ 65/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **J. C.**

skazanego o czyny z art. 207 § 1 w zw. z art. 64 § 1 k.k. i inne

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 stycznia 2019 r.

zażalenia skazanego,

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału XVII Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P.

z dnia 26 października 2018 r., sygn. akt XVII Ka [...]

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia prawomocnego wyroku

**postanawia:**

**uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania.**

### UZASADNIENIE

J. C. wyrokiem Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 7 grudnia 2017 r., sygn. akt II K [...], częściowo zmienionym wyrokiem Sąd Okręgowy w P. z dnia 24 października 2018 r., sygn. akt XVII Ka [...], został skazany za czyny z art. art. 207 § 1 w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę 3 lat pozbawienia wolności.

Zarządzeniem z dnia 26 października 2018 r., sygn. akt XVII Ka [...] Przewodniczący Wydziału XVII Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P., na podstawie art. 457 § 2 k.p.k. i art. 422 § 3 k.p.k., odmówił przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu

odwoławczego, jako że został on złożony przez wymienionego przed datą ogłoszenia wyroku.

Na to zarządzenie zażalenie złożył skazany.

**Sąd Najwyższy, zważył, co następuje:**

Zażalenie skazanego J. C. zasługuje na uwzględnienie.

Oczywiście słuszenie zauważa się w zaskarżonym zarządzeniu, że wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku można skutecznie złożyć w terminie zawitym 7 dni od ogłoszenia wyroku, ma to również zastosowanie do sytuacji procesowej w jakiej znalazł się J. C.. Przypomnieć należy, że w dniu rozprawy apelacyjnej, tj. 24 października 2018 r. oskarżony był tymczasowo aresztowany i nie został doprowadzony na ten termin mimo złożenia wniosku w tym przedmiocie. Na rozprawie odwoławczej stawiała się natomiast obrońca z urzędu oskarżonego.

Z treści zaskarżonego zarządzenia wynika, że odmówiono przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego, nie z uwagi na to, że został złożony po terminie, ale wobec złożenia go przed datą ogłoszenia wyroku, co powoduje, iż jest on bezskuteczny. Jako wniosek zostało potraktowane pismo oskarżonego złożone w administracji zakładu karnego w dniu 18 października 2018 r. Z akt sprawy wynika, że jako jedyne pismo złożone tego dnia w administracji Zakładu Karnego w G. jest wniosek oskarżonego z dnia 17 października 2018 r. Z całą jednak pewnością nie jest on wnioskiem o uzasadnienie wyroku, który miał ewentualnie zapaść dopiero po rozpoznaniu sprawy w dniu 24 października 2018 r., ale wnioskiem o nadesłanie orzeczenia, prawdopodobnie mylnie nazwanego wyrokiem, które miało zostać wydane na posiedzeniu w dniu 17 października 2018 r. (k. 932-933). Na posiedzeniu w dniu 17 października 2018 r., o terminie którego oskarżony był powiadomiony, było rozpoznawane natomiast zażalenie oskarżonego na postanowienie dotyczące przedłużenia tymczasowego aresztowania (k. 892-895).

W takiej sytuacji konieczne było uchylene zarządzenia z dnia 26 października 2018 r. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, w zakresie czynności po wydaniu wyroku z dnia 24 października 2018 r., należy wziąć pod uwagę pisma skazanego, zatytułowane „wnioski”, które zastały złożone przez J. C. w administracji ZK w dniu 30 października 2018 r., z których należy wnioskować, iż są

one faktycznie wnioskami o sporządzeniem uzasadnienia wyroku w jego sprawie (k. 1051-1054). Sąd Najwyższy zdaje sobie sprawę z trudności w odczytywaniu rzeczywistej intencji skazanego jakie mają wpływać z jego pism. W takiej sytuacji należy rozważyć konieczność wyznaczenia skazanemu obrońcy z urzędu na potrzeby postępowania okołokasacyjnego.

Nadmienić jedynie na marginesie należy, iż jak wynika z akt sprawy, z wnioskiem o uzasadnienie wyroku wystąpiła w terminie, w imieniu J. C., jego obrońca z urzędu adw. M. Ł. – M. i uzasadnienie zostało sporządzone.

**Mając na uwadze powyższe orzeczono, jak na wstępie.**