

Sygn. akt V KZ 64/22

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie **A. J.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w 31 stycznia 2023 r.,

zażalenia pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Kaliszu

z 20 września 2022 r., sygn. akt III Ka 512/21,

o nieuwzględnieniu wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem

na podstawie na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 14 lipca 2022 r., w sprawie o sygn. akt III Ka 512/21, Sąd Okręgowy w Kaliszu w sprawie A. J. – po rozpoznaniu apelacji - zmienił wyrok Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie, sygn. akt II K 367/19. Następnie, 4 sierpnia 2022 r. do Sądu Okręgowego w Kaliszu wpłynął wniosek pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej A. S. o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego wniesienia.

Postanowieniem z 20 września 2022 r., sygn. akt III Ka 512/21, Sąd Okręgowy w Kaliszu odmówił przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Na to postanowienie zażalenie złożył pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej, zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść orzeczenia, a polegający na uznaniu, że okoliczności związane z uchybieniem przez oskarżycielkę posiłkową terminowi do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z 14 lipca 2022 r., o sygn. akt III Ka 512/21, nie miały charakteru okoliczności niezależnych od oskarżycielki posiłkowej. W konkluzji żalący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez przywrócenie skarżącej terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku i w związku z tym o sporządzenie i doręczenie skarżącej uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z 15 lipca 2022 r., o sygn. akt III Ka 512/21.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Okręgowy trafnie wskazał, że pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej nie zdołał wykazać przyczyn od niej niezależnych – w rozumieniu art. 126 § 1 k.p.k. - które uzasadniałyby przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem.

Warunkiem merytorycznym uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu jest wykazanie przez stronę, że uchybienie terminowi, o jakim mowa w art. 422 § 1 k.p.k., nastąpiło z powodu okoliczności, na które nie miała wpływu, a które zarazem uniemożliwiły dokonanie wymaganej przez prawo czynności we właściwym czasie.

Słusznie Sąd Okręgowy wskazał, że nie stanowi takiej przyczyny zmiana pierwotnej decyzji oskarżycielki posiłkowej co do niezaskarżania wyroku sądu odwoławczego, decyzja ta bowiem, jako wyraz jej woli nie stanowiła okoliczności od niej niezależnej. Jak trafnie wskazał również Sąd Okręgowy w Kaliszu skarżąca nie przedłożyła do akt sprawy żadnej dokumentacji medycznej dowodzącej istnienie okoliczności wyłączających racjonalne podejmowanie przez nią decyzji procesowych.

Wprawdzie należy zgodzić się ze skarżącą, że trudna sytuacja osobista - wywołana śmiercią jej syna - z pewnością utrudniała realizację czynności procesowej z zachowaniem terminu zawitego, jednakże nie uniemożliwiała dokonania tej czynności procesowej. Jak zaś wskazano, przesłanką z art. 126 § 1

k.p.k., której spełnienie warunkuje możliwość przywrócenia terminu, jest występowanie okoliczności uniemożliwiających, a nie zaledwie utrudniających dokonanie czynności procesowej z zachowaniem terminu zawitego. Sama skarżącą wskazała, że dopiero po namyśle zdecydowała się na złożenie nadzwyczajnego środka zaskarżenia od wyroku sądu odwoławczego.

W konsekwencji wyklucza to możliwość uznania, że uchybienie terminowi do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku nastąpiło z przyczyny od skarżącej niezależnych.

Kierując się więc przedstawionymi wyżej względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.