

Sygn. akt V KZ 64/18

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **M. D.**

o odszkodowanie i zadośćuczynienie za niewątpliwie niesłuszne tymczasowe aresztowanie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 stycznia 2019 r.,

zażalenia wnioskodawcy,

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 31 października 2018 r., sygn. akt II AKa [...],

w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia prawomocnego wyroku

postanowił:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Apelacyjnemu w [...] do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w [...] wyrokiem z dnia 2 lipca 2009 r., sygn. akt II AKa [...], utrzymał w mocy wyrok Sądu Okręgowego w S. z dnia 13 lutego 2009 r., sygn. akt III Ko [...], którym zasądzono na rzecz M. D. kwotę 4500 zł tytułem zadośćuczynienia za niewątpliwie niesłuszne tymczasowe aresztowanie w sprawie o sygn. akt VI K [...] Sądu Rejonowego w S..

W dniu 27 września 2018 r. do Sądu Apelacyjnego w [...] wpłynął wniosek M. D. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku tego Sądu. Postanowieniem z dnia 31 października 2018 r. Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 126 § 1 i 2 k.p.k. nie uwzględnił tego wniosku.

Na to postanowienie zażalenie złożył M. D. wskazując w uzasadnieniu, że nie zgadza się z jego treścią.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych w zażaleniu zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia, zaskarżone postanowienie należało uchylić z urzędu wobec wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej wymienionej w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 40 § 3 k.p.k.

W przedmiotowej sprawie zaskarżone postanowienie o nieuwzględnieniu wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego zostało wydane przez sędziego Sądu Apelacyjnego w [...] S.S. Ten sam sędzia, jako sprawozdawca, był członkiem składu orzekającego, który wydał wyżej wskazany wyrok z dnia 2 lipca 2009 r., sygn. akt II AKa [...].

Tymczasem, jak wynika z treści art. 40 § 3 k.p.k., sędzia, który brał udział w wydaniu orzeczenia zaskarżonego w trybie kasacji, nie może orzekać „co do tej kasacji”. Sąd Najwyższy w swoich orzeczeniach wielokrotnie podkreślał, że zakaz ten nie jest ograniczony do oceny merytorycznej zasadności kasacji, lecz odnosi się do wszystkich rozstrzygnięć, które dotyczą formalnych warunków jej dopuszczalności i których skutkiem może być niedopuszczenie do merytorycznego rozpoznania kasacji. W katalogu tych rozstrzygnięć mieści się również odmowa przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 17 stycznia 2017 r., II KZ 48/16, LEX nr 218862 wraz z powołanym w nim orzecznictwem; z dnia 15 lutego 2018 r., II KZ 2/18, LEX nr 2449787).

Stwierdzić więc należy, że sędzia SA S. S., jako sędzia orzekający w składzie, który wydał wyrok Sądu odwoławczego, był na podstawie art. 40 § 3 k.p.k., tj. z mocy prawa, wyłączony od orzekania w sprawie w przedmiocie ewentualnego przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia tego wyroku.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia.