

Sygn. akt V KZ 62/19

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

na posiedzeniu w Izbie Karnej, bez udziału stron
po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2019 r.
w sprawie **P.D.**, skazanego z art. 278 § 1 k.k. i innych,
zażalenia skazanego na zarządzenie upoważnionego Sędziego II Wydziału
Karnego Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 2 października 2019 r., sygn. akt II AKo (...)
w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Sądu Okręgowego w Z. wyrokiem z dnia 18 października 2018 r., sygn. akt VII Ka (...), utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Z. z dnia 14 czerwca 2018 r., sygn. akt VII K (...), skazujący P.D. za dwa przestępstwa: z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., za które wymierzono mu kary jednostkowe ora orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

Wniosek o wznowienie prawomocnie zakończonego postępowania wniósł 28 kwietnia 2019 r. osobiście P.D., który pismem z dnia 28 maja 2019 r. został wezwany do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych wniosku poprzez sporządzenie go i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego, a po wpłynięciu wniosku dołączenie dowodu uiszczenia opłaty od wniosku.

W terminie wezwania, skazany złożył wniosek o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu oraz o zwolnienie z odpłaty od wniosku. Sąd Apelacyjny w (...),

po otrzymaniu informacji z Zakładu Karnego w W., postanowieniem z dnia 11 września 2019 r., sygn. akt II AKo (...), wniosków skazanego nie uwzględnił wskazując, że skazany zapewniając Sąd o sytuacji finansowej i twierdząc, iż nie może liczyć na pomoc finansową innych osób, całkowicie pominął fakt, że w okresie w którym składał te dwa wnioski, otrzymał kilkakrotnie przelewy z zewnątrz, w łącznej kwocie 425 zł, które to środki przeznaczył na inne potrzeby. Sąd przesyłając skazanemu odpis postanowienia, równocześnie wezwał skazanego do usunięcia w terminie 7 dni braków formalnych wniosku o wznowienie postępowania poprzez sporządzenie go i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego, ustanowionego z wyboru. Przedmiotowe wezwanie P.D. odebrał w dniu 17 września 2019 r., a zarządzeniem z dnia 2 października 2019 r. odmówiono przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania z uwagi na to, że nie spełnia on wymogów formalnych.

Na to zarządzenie zażalenie wniósł skazany.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Przypomnieć należy, że zgodnie z treścią art. 545 § 2 k.p.k., w brzmieniu obowiązującym do 5 października 2019 r., jeżeli wniosek o wznowienie postępowania nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez obrońcę lub pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym. W niniejszej sprawie ten obowiązek nie został spełniony.

Skazany został wezwany do usunięcia w terminie 7 dni braku formalnego złożonego przez siebie wniosku o wznowienie postępowania i pomimo upływu tego terminu w dniu 24 września 2019 r., barku tego nie uzupełnił. Prawidłowo zatem upoważniony sędzia Sądu Apelacyjnego w (...), na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k., odmówił P.D. przyjęcia jego osobistego wniosku o wznowienie postępowania.

Zauważyć należy, że skazany w zażaleniu, prócz przedstawienia swojej sytuacji finansowej, nie podał żadnych dodatkowych argumentów mogących tą decyzję podważyć. Kwestie te były już natomiast przedmiotem analizy Sądu Apelacyjnego rozpoznającego wniosek skazanego o wyznaczenie obrońcy

z urzędu i Sąd Najwyższy w pełni akceptuje stanowisko tego sądu zawarte w postanowieniu z dnia 11 września 2019 r.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

as