

Sygn. akt V KZ 61/21

POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **W. K.**

uniewinnionego od zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 i 5 k.k.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2022 r.

zażalenia prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ż. na zarządzenie sędziego Sądu Okręgowego w Z.

z dnia 10 listopada 2021 r., sygn. akt VII Ka [...],

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 22 kwietnia 2021 r., sygn. akt II K [...], Sąd Rejonowy w Ż. uniewinnił W. K. od zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 i 5 k.k.

Sąd Okręgowy w Z., po rozpoznaniu, w dniu 12 października 2021 r., apelacji wniesionej przez prokuratora, wyrokiem z dnia 26 października 2021 r., sygn. akt VII Ka [...], utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

W dniu 5 listopada 2021 r. wpłynął do Sądu Okręgowego w Z., nadany na pocztę w dniu 3 listopada 2021 r., wniosek prokuratora o doręczenie wyroku z dnia 26 października 2021 r. wraz z uzasadnieniem.

Zarządzeniem z dnia 10 listopada 2021 r. odmówiono przyjęcia wniosku prokuratora o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu

Okręgowego w Z., albowiem przedmiotowy wniosek został złożony po upływie terminu zawitego.

Zażalenie na to zarządzenie złożył w dniu 25 listopada 2021 r. prokurator Prokuratury Rejonowej w Ż. nie zgadzając się z jego treścią.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Z akt sprawy wynika, że prokurator był obecny na rozprawie apelacyjnej w dniu 12 października 2021 r. W dniu tym, Sąd Okręgowy w Z., na mocy art. 411 § 1 k.p.k. postanowił odroczyć wydanie wyroku do dnia 26 października 2021 r., o czym prokurator został powiadomiony. Z protokołu wydania wyroku z dnia 26 października 2021 r. wynika, że prokurator nie stawił się na jego ogłoszenie.

W takiej sytuacji, zgodnie z treścią art. 524 § 1 k.p.k., wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem należało złożyć w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku, czyli najpóźniej w dniu 2 listopada 2021 r. Oskarżyciel publiczny przedmiotowy wniosek złożył w dniu 3 listopada 2021 r. przekraczając tym samym termin zawity do jego wniesienia o jeden dzień.

W zażaleniu prokurator starał się wykazać, że wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem został przekazany do wysyłki P. [...] już w dniu 2 listopada 2021 r., w więc w terminie. P. [...] jednakże nie przesłała przesyłki Sądowi Okręgowemu w Z. w dniu 2 listopada 2021 r., a jedynie zwróciła ją Prokuraturze w dniu 3 listopada 2021 r. wraz z adnotacją „brak korespondencji na liście”. Wobec tego, korespondencja została wysłana ponownie do Sądu w dniu 3 listopada 2021 r.

Wbrew jednak twierdzeniom prokuratora zawartym z zażaleniu, dołączone przez niego załączniki w postaci notatki urzędowej pracownicy Prokuratury oraz kopi wydruków z portalu wewnętrznego Prokuratury, nie stanowią obiektywnego dowodu nadania na pocztę przesyłki faktycznie w dniu 2 listopada 2021 r. Wydruki poświadczają jedynie to, że przesyłka zawierająca wniosek o uzasadnienie została fizycznie zarejestrowana w Prokuraturze Rejonowej w Ż. w dniu 2 listopada 2021 r. do wysyłki, a w dniu 3 listopada 2021 r. wyekspediowana. Jedynym obiektywnym dowodem w sprawie mogłaby być koperta z adnotacją P., iż „brak korespondencji na liście”, która została zwrócona prokuraturze w dniu 3 listopada 2021 r., jak

twierdzi skarżący. Dziwi więc fakt, że dowód ten nie został przekazany Sądowi Najwyższemu, gdyż wydaje się być niemożliwe, aby Prokuratura nie była w jego posiadaniu, skoro tego samego dnia, gdy przesyłka została zwrócona przez P., tj. 3 listopada 2021 r., została sporządzona notatka urzędowa przez pracownicę Prokuratury, prawdopodobnie dla celów dowodowych. Tym bardziej koperta z tak istotną adnotacją, jak się wydaje, winna zostać zabezpieczona.

Należy zauważyć, że zażalenie prokurator zawiera również wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia wniosku o doręczenie odpisy wyroku, który winien zostać rozpoznany przez Sąd Okręgowy w Z.. Nic nie stoi więc na przeszkodzie, aby prokurator przekazał do akt sprawy ten jedyny obiektywny dowód dotrzymania terminu zawitego do złożenia wniosku o uzasadnienie, jeszcze przed rozpoznaniem tego wniosku.

Okoliczności powyżej wskazane potwierdzają zasadność zarządzenia o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.